



Füzesgyarmat Város Önkormányzat
Képviseelő-testülete
5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1. sz.
☎ (66) 491-058, 491-401, Fax: 491-361
E-mail: fgyphiv@globonet.hu

8/2010.

922-7/2010. ikt.sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Polgármesteri Hivatal dísztermében, 2010. március 24-én, a Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviseelő-testületének

Ü L É S É R Ő L

Jelen vannak: Várkonyi Imre polgármester, Antal Ágnes képviselő, Bakonyi Lajosné képviselő, Bere Károly alpolgármester, Furkó Sándor képviselő, Herczegné Fehér Mónika képviselő, Ibrányi Éva képviselő, Károlyi Sándorné képviselő, Koncz Imre képviselő, Laskai András képviselő, Markovitsné Bischof Éva képviselő, Mészáros Zoltán képviselő, Vida Imre képviselő,

Hiányzik: *Bere Katalin képviselő,*

Állandó meghívottak: Botlik Tiborné jegyző, Fehér László aljegyző, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető, Homoki Imréné szociális csoportvezető, Csák István műszaki csoportvezető, Csák Zsolt városmenedzser, Baráth János református lelkész, Pap Gyula MSZP helyi képviselője, Veress József országgyűlési képviselő

Napirendhez meghívottak: KÖVITE-PLUSZ Kft. részéről: Endrész László, Vanin Kft. részéről: Ádámné Egri Judit, dr.Kászoni Ildikó, Central Európa Consulting Kft. részéről dr.Balogh István

Jegyzőkönyvvezető: Fehér Lászlóné
(A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készült.)

Várkonyi Imre polgármester: Köszöntöm a megjelenteket, külön köszöntöm Veress József országgyűlési képviselőt, az első napirendhez meghívottakat: a Vanin Kft. részéről Adámné Egri Juditot és dr.Kászoni Ildikót, a KÖVITE-PLUSZ Kft. részéről Endrész László tervezőt és a bonyolító cég, a Central Európa Consulting Kft. részéről dr.Balogh Istvánt és Balogh Andrást, akik a szennyvízcsatorna hálózat bővítéssel és a telep bővítéssel kapcsolatos pályázat elkészítésben, projektmenedzsmentjében részt vettek.

Megállapítom, hogy jelen van 10 képviselő, az ülés határozatképes, a mai rendkívüli ülést megnyitom. Markovitsné Bischof Éva és Bere Katalin képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen, Koncz Imre képviselő úr és Antal Ágnes képviselő asszony jelezte, hogy késni fog.

Javaslom, hogy a napirendek közül az 5. napirendnél szereplő határozati javaslatot, ami az önkormányzat vagyonáról való rendelkezéssel kapcsolatos, személyiségi jogokat érint, illetve az önkormányzat érdekeit sértheti a nyilvános tárgyalás, így zárt ülésen javaslom megtárgyalni. Valamint az 1. számú bejelentést, ami szintén vagyoni jellegű, zárt ülésen javaslom megtárgyalni.

Kérem, aki elfogadja, hogy javasolt napirendeket zárt ülésen tárgyaljuk kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

41/2010. (III. 11.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 5. napirendben szereplő határozati javaslatot - a belvízsújtotta lakóépületek újraépítéséhez és felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 13/1999. (VI. 3.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezésével kapcsolatban – valamint az 1. számú bejelentést, **zárt ülésen tárgyalja.**

Várkonyi Imre polgármester: Az előző testületi ülésen a képviselő-testület úgy döntött, hogy a szennyvízcsatorna hálózat építésével kapcsolatban rendkívüli ülésen tárgyalja meg a településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság javaslatát és szakértőket hallgat meg. Mivel csak a héten lett volna alkalmas a szakértőknek is, ezért vontuk össze a mai testületi üléssel. A kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek más javaslata?

Ibrányi Éva képviselő: A bejelentéseknél tárgyaljuk a református tiszteletes úr bejelentését. Szeretném, ha fő napirendként tárgyalnánk és az egészségi állapota miatt kérném, hogy vegyük előrébb ezt a napirendet.

Várkonyi Imre polgármester: A két első napirendhez vidéki előadók vannak, ezért harmadik napirendként javaslom felvenni a Baráth János tiszteletes úr bejelentését.

Aki egyetért vele, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

42/2010. (III. 11.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. március 24-i ülésén a Baráth János református tiszteletes úr kérelmét, a keresztyén szellemű óvodai csoport beindításával kapcsolatban 3. napirendként tárgyalja meg.

Vida Imre képviselő: Véleményem szerint a 2. napirend megtárgyalására sem a hely, sem az idő nem alkalmas, ezért javaslom, hogy vegyük le napirendről. Máshol kellene megtartani a képviselő úrnak a beszámolóját.

Veress József országgyűlési képviselő: Milyen más helyre és más alkalomra gondol képviselő úr? A négyéves munkáról hol lehetne máshol beszámolni? Véleményem szerint erre a legalkalmasabb a képviselő-testület ülése, a város nyilvánossága előtt.

Vida Imre képviselő: A képviselő-testületnek van olyan szabályozása, hogy lakossági fórumot és egyéb politikai rendezvényt az önkormányzat nem szervez a választás előtt. Ezt a beszámolót, mivel a munkatervben nem volt benne, nem itt, hanem egy fórumon kellene megtartani. Ezért nem fogom megszavazni.

Veress József országgyűlési képviselő: Képviselő úr úgy gondolja, hogy a négyéves munkáról nincs helye beszámolni a képviselő-testületnek, mert nincs viszonyuk az eddig végzett munkához és úgy gondolják, hogy nem tartozik a lakosságra.

Vida Imre képviselő: Nem ezt mondtam, hanem szerintem ellentétes és ezért nem fogom megszavazni.

Várkonyi Imre polgármester: A mai napirendek közül csak a napközi konyha beszámolója volt az éves munkatervben. Rendkívüli ülést hívtam össze, amikor a másik képviselőjelölt, mint megyei alelnök tájékoztatást tartott megyejárás kapcsán az adófizetők pénzén, az sem idetartozott a képviselő-testület ülésére. A képviselő úr az írásos anyagot megküldte a képviselőknek, egyet a könyvtárnak, hogy a lakosság is értesülhessen róla és most néhány szóban még elmond

valamit, nem tudom mi akadálya lehetne? Ez legalább annyira ellentétes a füzesgyarmati gyakorlattól, mint amit Vida képviselő úr elmondott. Vígh Ica is bármikor bejöhetett és beszámolhatott. Az önkormányzati választáskor én biztos nem fogok majd előtte két héttel, vagy egy hónappal közmeghallgatást tartani. Mindig is igyekeztem konszenzusra törekedni, amire példa az első napirend is, mert amikor a város érdekéről van szó, akkor össze kell fogni és ha munkáról van szó mindenki mondhatta el a véleményét.

Bere Károly alpolgármester: Az SZMSZ szerint a képviselő-testület vita nélkül dönt a napirendről, így a vitát le is lehetne zárni. De ha már vitatkozunk, akkor véleményem szerint is kampányidőszak van, ilyenkor nem szokás képviselői beszámolót tartani. Vagy egy hónappal korábban, vagy később.

Várkonyi Imre polgármester: Elfogadom alpolgármester úr véleményét, szavazunk róla. Az országgyűlési képviselő négyéves munkájáról szóló beszámolóról van szó, aki elfogadja Vida Imre képviselő úr módosító javaslatát, hogy vegyük le a napirendről, kézfelnyújtással jelezze.

Vida Imre képviselő: Én ilyet nem mondtam, nem fogom megszavazni azt mondtam. Nem szavazom meg így a napirendet.

Várkonyi Imre polgármester: Akkor ennek mi az értelme? Ne legyen testületi ülés?

Vida Imre képviselő: Véleményem szerint ellentétes a szabályzással, hogy egy hónappal a választás előtt vagyunk, javasolja a jegyzőnő.

Várkonyi Imre polgármester: Nem tudok ilyen szabályozásról.

Botlik Tiborné jegyző: Azt javaslom, hogy az előterjesztett napirendet fogadja el a képviselő-testület. Nem tudom miben van szabályozva, amit képviselő úr mond? Nem tudok ilyenről.

Várkonyi Imre polgármester: Logikailag ha megnézzük, azt mondja Vida képviselő úr, hogy nem javasolja levenni napirendről, de nem fogja megszavazni a napirendet.

Bere Károly alpolgármester: Újra előterjeszti polgármester úr a többi napirendet.

Várkonyi Imre polgármester: Ez így értelmetlen. Szavaztatom a napirendeket, aki az előbbi módosítással együtt a napirendeket megtárgyalásra elfogadja kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal – mivel elég az egyszerű többség – elfogadta.

H A T Á R O Z A T

43/2010. (III. 11.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. március 24-i ülésén az alábbi napirendeket tárgyalta meg:

1./A településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság szennyvíz-beruházás kivitelezésére tett határozatának gyakorlati megvalósítási lehetőségéről tájékoztatás, a szakértők közreműködésével

Előadó: Várkonyi Imre polgármester és a meghívott szakértők

2./Veress József országgyűlési képviselő beszámolója az elmúlt négyéves munkájáról (írásbeli anyagot hétfőn kézbesítjük)

Előadó: Veress József országgyűlési képviselő

3./ Keresztyén szellemű óvodai csoport beindítása

Előadó: Baráth János református lelkész

4./ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 5/1993. (VI. 25.)Kt. számú rendelet módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző, Homoki Imréné szociális csoportvezető

5./ A gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló többszörösen módosított 8/1998. (IV. 23.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző, Homoki Imréné szociális csoportvezető

6./ A belvízsújtotta lakóépületek újraépítéséhez és felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 13/1999. (VI. 3.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

7./ A 2010. évi vízterhelési díjak megállapítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

8./ Beszámoló a napközi konyha 2009. évi működéséről

Előadó: Furkó Sándor üzemeltető

9./ Bejelentések

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Első napirend

A településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság szennyvíz-beruházás kivitelezésére tett határozatának gyakorlati megvalósítási lehetőségéről tájékoztatás, a szakértők közreműködésével

Előadó: Várkonyi Imre polgármester és a meghívott szakértők

Várkonyi Imre polgármester: Köszöntöm a napirendhez meghívott szakértőket. A napirend azzal kapcsolatos, hogy korábbi testületi ülésen felmerült, hogy a szennyvízcsatorna hálózat megépítésénél milyen anyagot célszerű használni, mert felmerült a PVC-ből történő aknák építése. A tisztítónyílások, a házi bekötésekre voltak konkrét javaslatok. A végrehajtást viszont nem vállaltam, mivel véleményem szerint az uniós pályázatoknál erre nincs lehetőség, hogy a képviselő-testület konkrétan ebbe beleszóljon, hogy milyen anyagot használnak fel a kivitelezéskor. A településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság javaslata volt ez, megkérdezem Vida Imre képviselő urat, a bizottság elnökét, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Vida Imre képviselő: A konkrét határozati javaslattal kapcsolatban van-e kérdésük a szakértőknek?

Várkonyi Imre polgármester: Jelen van a tervező, a bonyolítók és a közbeszerzést bonyolítók. Ebben a sorrendben megadom a szót, hogy kinek mi a szakmai véleménye a határozattal kapcsolatban?

Endrész László KÖVITE-PLUSZ Kft. tervezője: A 2000-es évek közepén terveztük a szennyvízcsatorna-hálózatot. A határozati javaslathoz képest annyiban tér a rendszer el, hogy a műanyag aknák helyett beton aknák szerepelnek. Az oka a magas, tartós talajvíz, mert a műanyag aknák nagy a felúszásának a veszélye. A tervezéskor még nem voltak ennyire elterjedve sem a műanyag aknák, mint most. A többi ponton megegyezik a csatornázásnak a rendszere, a csőrendszer felépítése, a gerinccsőre való rákötés, a tisztítónyílások. Csak az aknák anyagában, távolságában van eltérés. 85 méterenként terveztük a betonaknákat, a Békés Megyei Vízművek Zrt. iránymutatásai alapján. A műanyag változatnál 140 méterenként van az aknatávolság és közte egyéb tisztítónyílás. Annak idején ezt a betonaknás változatot elfogadta az engedélyező hatóság, a vízművek, mint üzemeltető kiadta az üzemeltetői nyilatkozatot, az engedélyező hatóság megadta rá az engedélyt. Szigorú műszaki „zsűrin” ment keresztül.

Dr. Balogh István Central Európa Consulting Kft. részéről: 1.870.699.040,- forintos európai uniós támogatásról van szó, ami egy 2.2 milliárdos fejlesztési programnak az európai uniós részét képezi. Amikor ezt a támogatást az unió odaítéli megvan a rendszere, és az ellenőrzési rendszere is. Az ellenőrzés kettős, van egy közreműködő szervezet, az itteni munkát, a projekt összerakását és a tervezőnek, a PIAR-osnak a munkáját ellenőrzi, ill. segíti. Ezt a szervezetet is ellenőrzi egy külső cég, az Európai Unió és a kormány megbízásából. Lesz egy harmadik ellenőrző szerv, aki az üzemelés beindulása után nézi meg, hogy ténylegesen megfelel-e az előírásoknak. Ez egy rendkívül szigorúan felépített rendszer, azért, hogy fenntarthatóan működjön a megvalósuló beruházás, a szennyvízcsatorna hálózat és a szennyvíztisztító is. A fenntarthatóság azt jelenti, hogy tényleg üzemeltethető legyen megfelelő költségkeretek között, hogy a lakosok ki tudják fizetni. A mi feladatunk volt a részletes megvalósíthatósági tanulmány elkészítése, ennek része pl. a kiviteli tervek, engedélyek, mint vízjogi engedély, a kiviteli terv alapján benyújtott, és a hatóság által jóváhagyott engedélyek. Amikor ezek megvannak és beadtuk a megvalósíthatósági tanulmányt, ezt ellenőrzi a közreműködő szervezet (KSZ) és az ellenőrző külső szervezet. Ha megfelelőnek találja, akkor engedélyt ad arra, hogy a munka tovább folytatódjon. Már most abba a stádiumba jutottunk, hogy ki lehet mondani az 1.8 milliárdos számot és a közeljövőben ténylegesen ideítélt összeg lesz Füzesgyarmat polgárai felé. A következő lépésnél tartunk a beruházás bonyolításában. Közbeszerzési eljárás lesz elindítva, a részletes megvalósíthatósági tanulmányt ha elfogadták, már pedig nekünk elfogadták, ennek itt van az értesítése, akkor ez azt jelenti, hogy utána már csak azokat a szteppeket kell betartani és odafigyelve a jogi eljárásokra, amik formálisak abban az értelemben, hogy ki fogja ezt kivitelezni. Ez további munka része. Olyan időszakban merült fel a műanyag aknák kérdése... nem vagyok szakember ezen a téren, így azt a tervet tettük be, amit a hatóságok engedélyeztek és ez a betonakna volt. Biztos lehetne más is csinálni, csak akkor az egész eddigi munkát felborítaná. Kezdené előlről Füzesgyarmat az egész pályázati eljárást. Másfél évig harcoltunk azért, hogy egyáltalán ennek a pénznek a közelébe odakerüljünk. A testületnek meg kell köszönni és a vezetőknek, mert még így oroszlánként harcolni nem nagyon láttam senkit, amikor a közreműködő szervezetnél majdnem az asztalt borogatták fel, amikor vita volt azon, hogy hogyan lépünk tovább. Aki a műanyag aknát javasolja, annak is köszönet jár, mert magáénak érzi ezt a csatornát és csak jót akar. Csak az a baj, hogy ezt már nem lehet visszafordítani, vagy ha vissza is lehet, akkor a beruházás elcsúszik 3-5 évet. Endrész úr elmagyarázta szakmailag, hogy miért ez lett tervezve. Az európai unió leellenőrizte, elfogadta. Ha mást akarunk betenni, szembe megyünk velük. Sok uniós pályázatban közreműködtünk, 2004 előtt a Saphard pályázatokban, ekkor még nem volt ilyen szigorú az ellenőrzési rendszer, mint ma. Ezért örülök, hogy egyáltalán eljutottunk eddig a pontig, hogy várhatóan augusztus végén, szeptember elején megindul a kivitelezés. A

kétlépcsős rendszer második lépcsőben tartunk, ezért úgy gondolom nem lenne célszerű felborítani. A javaslattevők biztos jót akarnak, de nem biztos, hogy tudták, hogy ez milyen procedúrával járna. A képviselő-testület joga a döntés, de ha úgy döntenek, hogy ne ez legyen, hanem a másik, akkor teljesen előlről kell kezdeni mindent.

Várkonyi Imre polgármester: Megérem a Vanin Kft. képviselőjét, hogy ismertesse, hogy közbeszerzési oldalról mik a velejárói ennek a bizottsági javaslatnak és hol tartunk most.

Ádámné Egri Judit Vanin Kft. képviselője: Feltételezve, hogy ezzel a műszaki tartalommal kerül kiírásra a kivitelezési tender, amit az RMT tartalmaz. Ilyen nagyságrendű eljárásnál már a kiírás dokumentumát be kell előzetes minőségbiztosításra küldeni. A KSZ kettőt ellenőriz: szinkronban van-e az a műszaki tartalom ami a kivitelezésre vonatkozó tendernek a műszaki anyaga, az odaítélt támogatás műszaki tartalmával, nem térhet el a kettő egymástól. A szabályosságát ellenőrizni már a mi dolgunk. Nincs módunk eltérni attól, amit az RMT tartalmaz. Az eljárás során érvényes ajánlatokként csak a kiírt, vagy az azzal egyenértékűt lehet elfogadni. Onnantól kezdve elvitathozhatnak a műszakiak, bár a tervezők álláspontját úgy értelmezem, hogy nem fogadható el egyenértékű vállalásként a műanyag aknás, mert ez egy másik műszaki megoldást, másik engedélyeztetési folyamatot vélelmez. Nagy valószínűséggel a KSZ sem fogadná el, mint megkötött szerződést, mert újra ellenőrizni fogja, hogy a megkötött szerződés szinkronban van-e a kiírással és az RMT-vel. Az eljárás ebben a tekintetben, ha ez a műszaki tartalom kerül véglegesítésre a pályázatban nem fog tudni eltérni ettől műszaki megoldásaiban lényegesen.

A kérdés másik részére, hogy ha módosításra kerülne az RMT és feltételezzük, hogy a műanyag aknás megoldást fogadják el... az volt a kérdés, hogy egy típust bele lehet-e fogalmazni egy kiírásba. A Kbt. és a kapcsolódó építési beruházásról szóló 122/2004. Korm. rendelet 191/2009. Korm. rendelet alapján tilos kizárólagosan típus megjelölést alkalmazni. Ha más módon nem írható le a műszaki tartalom esetlegesen megengedi, hogy vele egyenértékű megoldásokat el kell fogadni. Más műanyag aknás megoldást akkor is el kell fogadni, ha bizonyítottan egyenértékű, vagy más megoldást, ami bizonyíthatóan egyenértékű. Az utóbbi válasz csak arra az esetre vonatkozna, ha azt fogadja el a képviselő-testület, hogy módosítja a benyújtott pályázat műszaki tartalmát. Máskülönben csak az RMT mellékletét képező műszaki tartalomnak megfelelő kiírás születhet és azzal egyenértékű ajánlatok lesznek elfogadhatóak.

Várkonyi Imre polgármester: A szakértők felé tegyék fel kérdéseiket, ne véleményt mondjunk.

Bere Károly alpolgármester: Annyi véleményt csak el kell mondani, hogy már két évvel ezelőtt Vida képviselő úr javasolta a műanyag technológiát. Erről nem hallottak a szakértők? Ami elhangzott összeg, az nettóban ennyi?

Dr.Balogh István Central Európa Consulting Kft. részéről: Igen, nettó.

Bere Károly alpolgármester: A kérdésem az, hogy a betonos, vagy a műanyag technológia lenne olcsóbb? A saját rész is csökkenne, ha olcsóbb lenne és a képviselő-testület ezt szeretné megfelelő műszaki tartalommal megvalósítani. Abból adódhatott a félreértés, hogy nem volt visszacsatolás a képviselő-testület felé, hogy hol áll a projekt és milyen műszaki jellegű... a pályázat benyújtásáról adott tájékoztatást a polgármester úr, de a műszaki dolgok alakulásáról nem nagyon tudunk semmit. Bosszantó lenne, hogy amikor már fektetik le a csöveket akkor szembesülnének vele az emberek, hogy nem jó helyen lesz az adott műtárgy. A tájékoztatásról van egy összeg a pályázatban, érdemes lenne ezt a testületi tagoknak rendelkezésre bocsátani.

Várkonyi Imre polgármester: Az elhangzott kérdésekre kérném a válaszokat. Az elsöre személyesen válaszolok. A műanyag csövekről úgy volt szó, hogy itt volt egy cég, aki tartott egy ismertetőt. Ilyen műanyag termékeket forgalmazó cég Magyarországon több is van. A szakértők elmondták, hogy ilyen részletekbe a képviselő-testület nem szólhat bele, hogy mi lesz és hogy lesz...

Bere Károly alpolgármester: Azért kérdeztem, hogy a műanyag olcsóbb-e?

Várkonyi Imre polgármester: Erre nem lehet így válaszolni, mert ismerni kellene a minőséget, mit fogadnak el. Kb. 10 szakmai bizottságon ment keresztül és ők döntötték el, hogy ezt fogadják el.

Dr.Balogh István Central Európa Consulting Kft. részéről: Volt egy érvényes engedélyezett terve a csatornának két évvel ezelőtt, amibe ezek voltak betervezve. Ezt mi nem vizsgáltuk. Ha valaki felveti két évvel ezelőtt, hogy legyen műanyag cső, akkor az engedélyes tervet kellett volna átdolgozni. Mi csak az összerakást csináltuk, ezeket a terveket raktuk össze. Tehát nem kellett újratervezni, csak átdolgozni. Hogy többletköltséget okozott, vagy megtakarítást? Valószínű, hogy nem okozott többletköltséget a beton, mert akkor meg újra kellett volna tervezni. De nem tudom, nem vagyok ebben szakember.

Bere Károly alpolgármester: Nem csak az aknákkal kapcsolatos, hanem a csőrendszerre is vonatkozott a tervezés.

Dr.Balogh István Central Európa Consulting Kft. részéről: Igen erre is vonatkozott.

Endrész László KÖVITE-PLUSZ Kft. tervezője: A csőrendszer az aknák kivételével mindenben megegyezik. Az eredeti tervekben egyedül a gerincevezetéken lévő aknák betonból vannak tervezve. A többi eleme a rendszernek ugyanaz.

Várkonyi Imre polgármester: Az alpolgármester úr kérdéséből az szűrődik ki, hogy van-e biztonság fenntartása mellett olyan megoldás, ami a költségek további csökkentését segítené.

Endrész László KÖVITE-PLUSZ Kft. tervezője: Ennek utána kellene nézni.

Várkonyi Imre polgármester: Voltam ezeken a tárgyalásokon, amikor 5-6 szakértő is ezt fogadta el, akkor ezenkívül még lehetne jobb megoldás? Nem dobták volna vissza?

Endrész László KÖVITE-PLUSZ Kft. tervezője: Mi volt a kérdés?

Bere Károly alpolgármester: Hogy van-e olcsóbb technológia?

Endrész László KÖVITE-PLUSZ Kft. tervezője: Minél?

Várkonyi Imre polgármester: Az aknák esetében, amellett, hogy biztonságos, nem omlik be, nem kell két évente cserélni.

Endrész László KÖVITE-PLUSZ Kft. tervezője: Vagy betonaknát, vagy műanyag aknát helyezünk le, ezenkívül lehet különböző anyagokból aknát készíteni. De ahhoz, hogy alá merje írni a tervező a tervezői nyilatkozatot olyat kell tervezni, ami a legbiztonságosabban működik az adott helyen és körülmények között. Több mint két évvel ezelőtt amikor a tervek készültek erőtanilag, hidraulikailag le lettek méretezve és általunk, az üzemeltető által és az engedélyező hatóság által ezt találták jónak. Az önkormányzat, mint megrendelő nyilatkozott, hogy rendben van, a műszaki szabványoknak megfelelt, ezt tervezte be annak idején a tervező, az ezzel kapcsolatos tervezői nyilatkozatát tudta aláírni felelősen.

Bere Károly alpolgármester: Kaphatunk valamilyen anyagot, hogy mi lesz építve és kb. mennyiből?

Dr.Balogh István Central Európa Consulting Kft. részéről: A részletes megvalósíthatósági tanulmány itt van az önkormányzatnál, ami kb. 1.500 oldal.

Ebben benne vannak a tervek, az engedélyek, de csinálhatunk egy CD-t, amin megkaphatják az egészet.

Várkonyi Imre polgármester: Közben megérkezett Antal Ágnes, Markovitsné Bischof Éva és Koncz Imre képviselők, így 13 képviselő van jelen.

Bakonyi Lajosné képviselő: Úgy gondolom olyanon vitázunk, aminek már döntési következménye nem lesz, mivel ha nem a beton, hanem a műanyag gyűrűt akarunk beépíteni, akkor újra kell az egészet indítani, bukik az uniós pályázat és nem biztos, hogy még egyszer megkapnánk a pályázati támogatást. Illetve nem biztos, hogy 5 év múlva ennyi pénzből meg lehetne valósítani. Ezért kérem a képviselőtársaimat, hogy alaposan gondolják ezt végig és hagyjuk az eredeti szerint futni ezt a programot. A lakosságnak az az érdeke, hogy a szennyvízcsatorna hálózat minél előbb megvalósuljon. Amit esetleg nyernénk a műanyag gyűrűvel elbuknánk az idővel.

Várkonyi Imre polgármester: Azt senki nem mondta, hogy nyernénk a műanyag gyűrűvel. A szándék jó volt, hogy felvetődött. Ha már a közbeszerzésig jutunk el, akkor meg fogjuk nézni, hogy az elfogadott tendertervek alapján mit lehet beletenni. A kivitelezéskor is meg lehet nézni, hogy mi az ami megvalósítható.

Vida Imre képviselő: A határozat egyik része elvi állásfoglalás volt, a másik része konkrét javaslat. Az első része az volt, hogy a város belterületén a szennyvízcsatorna hálózat építése pályázati támogatás felhasználásával oly módon valósuljon meg, hogy a kiépített rendszer több emberöltőn át biztosítsa a magas talajvíz elleni tökéletes vízzáróságot és az agresszív szennyvizekkel szembeni fokozott korrózió és vegyszerállóságot. Ezután jött az a javaslat, amin most vitázunk. Ezek után meglepő volt, hogy beton akna lett betervezve és nem az van a tervben, hogy egy bizonyos vízzáróságot biztosító aknát kell letelepíteni, ami 20 éves jótállással, a funkcióját 20 évig első osztályú minőségben ellássa. Az a veszély, hogy korrózió keletkezik a betonnál és amit majd az üzemeltető – várhatóan a Békés Megyei Vízművek Zrt. – kiszámláz szennyvízdíjat 550,-Ft/m³ nem lesz elég, így néhány éven belül újra pénzt kell szedni a lakosoktól a meglévő rendszer felújítására. A bizottság azt szerette volna, hogy megfelelő minőségű szennyvízhálózat épüljön. Úgy gondoljuk, hogy van beleszólásunk, mivel 2.2 milliárdos beruházásról van szó, 1.8 milliárdos támogatással, de 400 millió forintot a Füzesgyarmaton élő emberek fizetnek ki. Tehát lényeges, hogy 20-30 évig megbízhatóan működjön a rendszer, akár betonaknával, vagy műanyaggal, vagy azzal egyenértékű megoldással. Előfordulhat-e az, hogy betonakna esetében a 12 cm-es szabvány helyett a kivitelező 9 cm-es vastagságú aknát készít? Mivel erre föld kerül, így utólag nehéz megnézni, hogy szabvány szerint készült-e el. Ki fogja ezt ellenőrizni, hogy hogyan épül meg? A betonkorrózió mennyire lesz veszélyes?

Mennyire kivitelezhető a jóállás több évre? 2007 októberében volt ez a bizottsági javaslat ezzel kapcsolatban, hogy a szennyvízhálózat tervezésénél számoljunk ezzel a lehetőséggel. Akkor is elhangzott a felúszás veszélye a műanyag aknák esetében. (1. kazetta, „A” oldal vége)

A telepítés és üzemeltetés költsége a műanyag aknának nem drágább. A lakosok fizetik a havi 2 ezer forintot, és nem szeretnék a következő években még pluszban fizetni. A város honlapján is meg lehet nézni, hogy a jelenlévők nem szívességből, nem ingyen dolgoznak, a tevékenységét 12.3 millió + áfáért végzi, a többi esetben is meg lehet nézni az üvegseb program alapján, hogy ki mennyit kap. Százmilliós nagyságrendet kifizetett az önkormányzat azért, hogy itt tartunk, ezért elvárjuk az aktív közreműködést is és beszámoljanak, hogy mit végeztek. Ha a képviselőket meggyőzik, hogy ez egy jó rendszer, akkor mi is nyugodtan mondhatjuk a lakosoknak, hogy fizessék a 2 ezer forintot, mert jó minőségben fog elkészülni a szennyvízhálózat és nem kell 10-20 év után még ráköltetni.

Várkonyi Imre polgármester: Furcsa, hogy képviselő úr egy ilyen részletes tájékoztató után tudja csak támogatni. Eddig is támogattam, mert tudtam, hogy egy megvalósuló, korrekt beruházásról van szó. A CBA leírásában minimum 30 év vonatkozásában kell számításokat végezni a működtetésre, a garanciára. Műszaki és pénzügyi szakembereknek ki kell mutatni, hogy milyen módon működik garanciálisan. Pl. le kell írni, hogy szivattyút kell cserélni 8 évente, mivel ez gravitációs rendszer, és szét kell osztani a költségét. Tehát ezeket hozzáértő, profi, európai szinten elismert szakemberek nézik meg, így ezt elég garanciának tartom. Abban kell bízni, hogy ha az unió megítél nekünk 1.8 milliárd forintot, akkor ez alá van támasztva számokkal, mert e nélkül nem adnak pénzt. Van-e a fölvetettekre reagálása a szakértőknek?

Dr.Balogh István Central Európa Consulting Kft. részéről: Valóban 12.5 millió van az RMT-re beállíva, amiért közel 1500 oldal, ami olvasható. De, hogy milyen küzdelmet kellett folytatni, erről az önkormányzat vezetői tudnának beszélni, hogy tovább tervezésre engedjék a projektet. Az eddig elköltött 100 millió forint, amit felvetett a képviselő úr ebből a városnak csak 15 %-ot kell állni, ennyi is lett leszámlázva, a többit az Európai Unió finanszírozza. Egy ilyen kiélezett kérdés után mi a hasznos: elfogadni ezt az 1.8 milliárdot, a 85 %-os támogatottságot és megcsinálni a beruházást, vagy tovább bogozni és a kákán is csomót keresni azért, hogy egy esetleges megtakarítást érzünk el, de közben elveszítjük az 1.8 milliárdot. Egyébként nem döböntem meg, mert pl. Komáromban csináltam egy ipari parkot és oda betelepítettük a Nokia céget, ahol ma 8 ezer ember dolgozik. Ott is a testületi ülésen, amikor szavaztak róla, ott is voltak olyan felvetések, hogy nem szabad beengedni. Azóta ez a város nagyon sokat fejlődött. Tehát jó döntést hoztak végül, pedig aki megkérdőjelezte az a képviselő is jóindulatból tette fel az az aggályait. Most is erről van szó,

szakmailag is helyes a kérdés. De azt kell eldönteni, hogy kell a városnak a 1.8 milliárd forint, vagy pörgessük vissza a dolgokat. Viszont oda kell figyelni a képviselő úr által felvetett dolgokra a jövőben és a kommunikáción javítani kellene. És ez ránk is vonatkozik. Felajánlom, hogy bármikor, bármilyen ügyben és bárkinek a képviselő-testületből rendelkezésre állunk, mert együtt szeretnénk harcolni ezért az ügyért. Sőt, akár 2-3 olyan beruházást is lehetne itt megvalósítani, ami üzemre, munkahelyteremtésre vonatkozik. Sajnos tovább nem tudunk maradni, mivel még a mai napon másik fontos megbeszélésre is oda kell érnünk.

Várkonyi Imre polgármester: Balogh úrékat a további részvétel alól felmentem.

Dr. Balogh István és munkatársa elhagyja a termet.

Endrész László: Két kérdés vetődött fel, hogy hogyan lehet biztosítani a szennyvízcsatorna rendszer időtállóságát és vízzáróságát. A műanyag rendszer zárt kompakt rendszert, ha jól megépítik az garantáltan vízzáró. Ha betonaknát normálisan megépítik az is vízzáró, a beton kibír annyit, mint egy műanyagcső. Sok problémát okozott a korábbi nem megfelelő kivitelezés, ill. a nem megfelelő beton minősége. Van az ún. S54-es cement, ill. több olyan anyag, amik az agresszív talajvíznek ellenállóvá teszik a betont. A korábbi építéseknel valószínű nem alkalmaztak ilyen anyagokat. Több évtizedes tapasztalat alapján ellenállnak a talajvíznek. Elhangzott a 9 cm-es falú betonakna, ami nem megfelelő erre a célra, irreálisan vékony. Ezt a kivitelezés során a műszaki ellenőrzéskor ki lehet küszöbölni, hogy ne forduljon elő.

Várkonyi Imre polgármester: A betonból készül csövek mikori kivitelezésűek? Mi van benne a mostani tervben. Van a 70-es évek előtti építés és a 1-3-as öblözet, ami nem régen épült.

Endrész László: A 70-es években épülteknel van probléma.

Várkonyi Imre polgármester: Ez meg fog újulni az új beruházással.

Laskai András képviselő: Tokosak, vagy KPL csövekről van szó? A környéken milyen aknákat alkalmaznak? Nem rossz szándékból merültek fel ezek a kérdések, de látjuk, hogy mik történnek az országban némely beruházásnál. A városunkban a XXI. század legnagyobb beruházása lesz, aminek minden család részese lesz, így mindenkinek tudni kell róla. Nyilván, amit már elfogadtunk nem lehet visszapörgetni, mindenképpen támogatni kell, de oda kell figyelni a kivitelezéskor, ahogy el is hangzott a szakértő részéről.

Endrész László: Általában a tokos műanyag csöveket használják, a KG PVC-bek nevezett, barnás színű csőről van szó. Gumigyűrűs kötéssel készülnek, tokozottak, a leágazás az ingatlanokhoz T idommal történik, a telekhatáron belül 1 méteren egy tisztítónyílással. Ezen a vidéken, ahol magas a talajvíz – egyeztetve a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel – beton aknákat terveztük be. A műanyag aknákat is lehet horgonyozni, de a beton akna a súlya miatt szilárd műtárgy, ezért szívesebben használják. A környéken az összes rendszer így készült el, hogy beton akna és műanyag cső.

Vida Imre képviselő: Ha jó minőségben van megépítve, akkor a beton és a műanyag is megfelelő ezek szerint. A közbeszerzésnél van-e olyan lehetőség, hogy az kap több pontot, aki jótállási időt többet vállal? Bármilyen rendszer el tudja látni a funkciót, elfolyik a szennyvíz akár a lyukas csövön is, csak abba belemegy a talajvíz és azért tisztítási díjat kell fizetni. A szavatosság és a garancia az, hogy ellátja a funkcióját, a jótállás pedig, hogy első osztályú minőségben működik. Olyannak kellene lenni, hogy első osztályúan működik akár 30-50 évig. Erre van-e lehetőség? Vagy erről is lekéstünk?

Ádámné Egri Judit: Nem késtek le, hiszen a tenderdokumentum ezek után fog még idekerülni véleményezésre, jóváhagyásra. Tehát ennek még melléklete lesz a végleges műszaki tartalom. A 162. számú kormányrendelet előírja, hogy az összességében legelőnyösebb szempont alkalmazását, a kötelezően alkalmazandó feltételeket és azok között kiemelten a jótállásra vonatkozó vállalást. Ha ez a megbízó kifejezett kérése, akkor ez érvényesülni is fog a kiírási tenderben.

Várkonyi Imre polgármester: A képviselő-testület fog dönteni a kiírásban, a közbeszerzési és településfejlesztési bizottság véleményezése után. A szakértőket meghallgatva, most erre nem látok lehetőséget, illetve nincs értelme. Ha elfogadja így Vida képviselő úr.

Vida Imre képviselő: Elfogadom.

Várkonyi Imre polgármester: Lezárhatom a napirendet? Köszönöm a szakértők munkáját és határozat nélkül ígérem, hogy CD-n megkapja a képviselő-testület a jelenlegi műszaki dolgokat, a pályázati részről, ami kell a Central Európa Consulting Kft. részéről, ha a PIAR oldalról kell Endrész László is fog tájékoztatást adni és minden testületi ülésen fogok egy tájékoztatást adni a szennyvízről. Ha így megfelel, hogy ezek a elgondolások érvényesíthetők lesznek, akkor egyelőre.... bár ott lennénk, hogy már ebben dönteni kell.

Nem hozunk külön határozatot, megköszönjük a tájékoztatást és felmentjük a szakértőket a további részvétel alól.

(Endrész László, Ádámné Egri Judit, és dr.Kászoni Ildikó elköszönnek és elhagyják a termet.)

MÁSODIK NAPIREND

Veress József országgyűlési képviselő beszámolója az elmúlt négyéves munkájáról

Előadó: Veress József országgyűlési képviselő

Várkonyi Imre polgármester: Írásbeli anyagot kaptunk a képviselő úr munkájáról, ezenkívül megadom a lehetőséget, hogy szóban is kiegészítse a tájékoztatóját.

Veress József országgyűlési képviselő: A négy év alatt azt szeretnénk volna elérni, hogy a megindult fejlődést fel tudjuk gyorsítani. A Sárrét és Észak-Békés már nem tartozik a leghátrányosabb kistérségek közé. De van még tennivaló, elsősorban a munkahelyteremtésben és jövedelmek növelésének elősegítésében. Büszkék lehetünk arra, hogy itt található a robotgyártó üzem, ahol ma már 360 ember dolgozik. Reméljük, hogy a kecskeméti Mercedesz üzemhez innen szállítják majd a robotokat és ez felfutást jelent munkahelyekben és jövedelmekben is. Füzesgyarmat a Sárrét turisztikai központjává kezdi kinőni magát, a Hotel Gara várható felújítása – 2011. márciusáig – amihez uniós forrást használnak fel, összekapcsolódhat azzal, hogy Füzesgyarmat és a térség többi települése is beadja a turisztikai desztinációs pályázatot, aminek segítségével össze tudja fogni a település és a térség turisztikai látványosságait is. Ezzel nőhetne a turisták itt elköltött vendégéjszakája, ezzel a turisztikából származó bevétel. Ehhez segítség volt a fürdő felújítása, a Gara Szálló egészségturizmusra épülő szolgáltatása, a kerékpárút megépülése Szeghalom között, Mágorig is elkészült és remélhetőleg Vésztőig is el fog készülni. Köszönöm a képviselő-testületnek, polgármester úrnak és a vállalkozóknak is, akik a turizmust igyekeznek fejleszteni. Remélhetőleg további pályázatokkal lehet majd ezt a tevékenységet tovább folytatni.

A csatornázás fontos a város életében, hiszen a fürdő további bővítéséhez, üzemek létesítéséhez szükséges a teljes csatornázottság. Fontos a megközelíthetőség javítása. Elkészült a Karcag Bucsa közötti útszakasz felújítása, ami kapcsán megköszönöm Vantara úr segítségét, mivel ő sokat tett azért, hogy ez megvalósulhasson. Viszont a fel nem újított útszakasz teljesen tönkrement a kamionok miatt és milliárdos tételről van szó, mert az alapokig fel kellene újítani.

Ezúton köszönöm meg a képviselő-testületnek, hogy elsőként támogatták azt a kezdeményezést, hogy a Nagyváradra menő vasútvonalhoz szükséges pályázatot be tudja adni a kistérség, január 22-én. Most várjuk a döntést a 190 millió forintos támogatásról, amiből a részletes rendezési terv, részletes megvalósíthatósági tanulmány készülhetne el a vasút helyreállítására. Előzetes számítások szerint 3.8 milliárd forint kellene a magyar oldalon hiányzó 3 km-es vasúti pálya és a romániai oldal 300 méteres vasúti pályát helyre lehessen

állítani. 2011. márciusában Románia csatlakozik a schengeni övezethez, így megszűnik a határ és Nagyvárad lesz a központja a térségnek, hiszen a határtól 18 km-re van a 18 ezres nagyváros, akivel együtt kell működnünk. A pályázat során elindult egy együttműködés és úgy tűnik, hogy lehetőség van egy hosszú távú, széleskörű együttműködésre. Azt kérem, hogy támogassa a képviselő-testület, hogy induljon egy formális egyeztetés arra vonatkozóan, hogy a következő egy évben hogyan tudunk leghatékonyabban készülni arra, hogy gazdasági, turisztikai, kulturális pénzügyi és közlekedési szempontból a legnagyobb hasznot tudjuk a Sárrét és a nagyvárad térség számára biztosítani azzal, hogy a határ megszűnik. A határ két oldalán a közút felújítására is beadták a pályázatot, így mire a határnyitás bekövetkezik ez is elkészülhetne.

A térségi vízrendezéssel kapcsolatban folyik a munka gazdálkodókkal, vízügyi szervezetekkel. Sajnos ez olyan térség, ahol hol aszály, hol belvíz van, ezért átfogó vízrendezést kell megvalósítani. A gyulai állami vízügyi szervezet és a térségi vízügyi társulás megosztotta a szükséges projekteket és így valósítja meg a teljes vízrendezést. Ez biztosítaná, hogy ne legyen belvíz. Akinek a saját területén megy ilyen csatorna majd a folyamatos tisztítását biztosítani kell. A már megvalósulóban lévő program keretén belül öntözővizet tudnak hozni a térségbe. Ez a program valamennyiünk érdeke, hiszen az élelmiszerek ára várhatóan emelkedni fog, ez jelentős piacot jelent, de ehhez felkészülnünk kell lenni a termelőknek.

A térségi együttműködés nagyon fontos, amire ezután még nagyobb figyelmet kell fordítani. Az előnyeit már élvezzük, hiszen a Felinában, a Henkelben, a Csaba-Metálban most is dolgoznak füzesgyarmatiak. A Csaba-Metál azzal, hogy létrehozott egy önálló kisbuszt, 100-120 milliós saját befektetéssel, lehetővé vált, hogy több piacra el tudja adni a terméket. Várható, hogy több tucatra megrendelést kapnak. Ami viszont egy vállalatközi együttműködés kialakítását is lehetővé tette uniós támogatással. 16 cég fogott össze, valamint a Szent István Egyetem és ez az együttműködés lehetőséget adott arra, hogy kisebb cégek is megrendeléshez és munkalehetőséghez jutottak. Az az összefogás, ami a település csatornázása kapcsán kialakult a jövőben más területen is példaértékű. Abban bízom, hogy közösen szeretnénk egy olyan fejlődési modellt továbbvinni, ami segíti a hátrányos helyzetből való teljes kilépést, illetve azt, hogy az elérhető erőforrásainkat jobban ismerjük meg és jobban tudjuk együtt hasznosítani. Tehát azt kérem, hogy a kialakulóban lévő párbeszédet és együttműködést – a pártérdekeken is átlépve – próbáljuk erősíteni és ezzel együtt újabb eredményeket érhetünk el. Az írásos anyaggal és az elhangzottakkal kapcsolatban is válaszolok a felmerülő kérdésekre.

Várkonyi Imre polgármester: Van-e kérdés a képviselő úr felé?

Laskai András képviselő: A LEADER programról nincs szó az anyagban, kik nyertek?

Veress József országgyűlési képviselő: A Leader az Európai Unió legfontosabb programja lenne és illeszkedik ahhoz, amiről az előbb beszéltem, hogy az összefogást és együttműködést erősítő pályázati formaként hozta létre az Európai Unió. Ez a magyarországi verzió sajnos bürokratikusra sikeredett, ennél rugalmasabbnak kellene lenni. Az első LEADER egyszerűen futott le, igaz kisebb összegekről volt szó, most nagyságrendi lépés történt és felmerült kérdésként, hogy hogyan lehet szakmailag ekkora összegeknek a megfelelő tervezését és lekötését biztosítani. A résztvevők választása alapján önkormányzati vezetők lettek a LEADER vezetői, konkrétan a kistérség elnöke lett a vezetője. Tehát összekapcsolódott az állami, önkormányzati szféra a civil önmozgásokat segíteni akaró európai uniós támogatás. Ez annyiból jó is lehet, hogy jobban lehet látni a különböző szempontokat és biztosíthatjuk ezek érvényesülését. De nagyon hosszúságos, nehézkes, bonyolult elbírálási folyamat lett, egyszerre kell a helyi bíráló bizottságoknak elfogadni a döntéseket és van egy beépített biztonsági ellenőrzés. Hat évvel a kifizetés után Brüsszelből megjelenhetnek és szabályszerűségi ellenőrzést kérhetnek, bármely pályázati nyertes esetében. Ha valaki szabálytalanságot követ el, a magyar költségvetésnek kell jótállnia, mert ha kiderül a szabálytalanság és nem létezik az a szervezet, akkor a végső garanciát a magyar költségvetésnek kell állnia. Ezért működik ilyen bürokratikusán ez a rendszer. Ismereteim szerint jelentős a túligénylés a pályázatokra. Bízom benne, hogy a 2013-ig a LEADER-nek még sok fordulója lesz. Azt nem lehet tudni, hogy utána megmarad-e ez a formája a LEADER-nek, vagy még nagyobb léptékű forrást biztosítanak a vidék fejlesztésére. Látni az európai unió törekvéseit egyszerre csökkenteni kívánja relatív értelemben a mezőgazdasági kiadásait és azon belül is átosztást tervez, a mezőgazdaság közvetlen finanszírozása helyett a vidékfejlesztést szeretné támogatni. Sajnos a fejlődő mezőgazdaság nem biztosít több munkahelyet, példa rá, hogy a térségben egy 6 ezer hektáron gazdálkodó mezőgazdasági vállalkozónál 28 alkalmazott van. Régen egy ilyen nagyságú földterületen működő tsz-ben 6-800 ember dolgozott. A hatékonyság érdekében nem számíthatunk a mezőgazdaságban munkahelyekre, inkább arra kell készülni, hogy a nem tisztán mezőgazdasági munkahelyek létesítését kell erősíteni. Fontos, hogy ennek érdekében a civil szféra hatékonyabban tudjon fellépni.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel nincs több kérdés, megköszönöm képviselő úrnak a 4 éves munkáját, a segítségét a füzesgyarmati beruházások esetében. További jó erőt, egészséget kívánok a munkájához. A napirendet lezárom.

HARMADIK NAPIREND

Keresztyén szellemű óvodai csoport beindítása

Előadó: Baráth János református lelkész

Várkonyi Imre polgármester: Azért került eredetileg a bejelentések közzé ez a napirend, mert tudomásom szerint ebben nem szükséges testületi döntés, a nélkül is meg lehet oldani. Mivel fontos dolog, ezért jó, hogy fő napirendként tárgyaljuk meg. Köszöntöm Baráth János tiszteletes urat és feleségét, valamint Gergely Józsefnét a presbitérium tagját. Átadom a szót a tiszteletes úrnak.

Baráth János református lelkész: Bízom benne mindenki megkapta a tájékoztatót, amit küldtem. Egyezsége jutottunk, annyi a nyitott kérdés, hogy bizonyos dolgokat le kellene szabályozni. Kétféleképpen lehet ezt megoldani: egyik megoldás a szakértő szerint, hogy bekerül az alapító okiratba és a nevelési programba, ahogy máshol is működik, vagy a fakultatív oktatásra vonatkozó törvényeket kihasználva egy csoportban vannak azok a gyermekek, akiknek a szülei igénylik a keresztyén óvodai nevelést, az adott felekezetet, amit igényelnek a szülők, az végzi el naponta a hitoktatást. Az egyik esetben az óvónő feladata, hogy a keresztyén kultúrát, hagyományokat és értékeket közvetítse a nevelési program alapján. A másik modellnél nyitott az a kérdés, hogy mit tehet meg a nevelő, mert ott a felekezetek végzik naponta a hitoktatást. Ezt megállapodásban tisztázni kellene, ha nincs alapító okiratban tisztázni kell hogy működhet ez a csoport, hány fővel. A törvény arról rendelkezik, hogy ha a felekezetek végzik, nem kerül bele az alapító okiratba és a nevelési programba, akkor az óvoda vezetőjének kompetenciája, hogy a szülői kéréseket figyelembe veszi és úgy szervezi össze a csoportokat. Az önkormányzatnak, mint fenntartónak végig kellene ezt gondolni és valamilyen határozatot hozni. Azért sürgős, mert szervezni kell a 2010-es óvodai csoportokat.

Bakonyi Lajosné képviselő: Mint intézményegység vezető, többször egyeztetünk a tiszteletes úrral hogy hogyan lehetne megszervezni úgy, hogy a legkevesebb bonyodalmat okozza. Hétfőn rendkívüli nevelőtestületi értekezleten megvitattuk, sok kérdés merült fel, amire megkaptuk a választ. A nevelőtestület úgy döntött, hogy a fakultatív rendszerű megoldás jelentené azt, hogy nem kellene alapító okiratot módosítani, sem a pedagógiai programot. Ez az év legyen egy próbaév, megnézzük, hogy lehet megszervezni és ha szükséges a pedagógiai programot módosítani, akkor ezt később is meg lehet tenni. A nevelőtestület támogatja, hogy létrejöjjön egy ilyen csoport, az már más kérdés, hogy a megszervezése nem lesz egyszerű. Minden szülőt tájékoztatni kell róla, hogy ilyen szellemiségű csoport indul. Ha a jelentkezők száma több mint amennyit a csoport elbír, akkor egyezsége kell jutni, hogy kik vehetnek részt a csoportban. Először fel kell mérni, hogy mennyi az igény.

Ibrányi Éva képviselő: Két hete Budapesten voltam az óvodai nevelés programjának módosításával kapcsolatban egy konferencián. Az országos óvodai nevelési programot módosítani kellett, el is fogadták, szeptember 1-től lép hatályba. Ez alapján minden intézménynek a helyi nevelési programját módosítani kell. Megkérdeztem az egyik szakértőt, hogy mi a véleménye, hogy lehet törvényesen kivitelezni. Azt mondta még időben vagyunk, mert április, májusban módosítani kell a helyi óvodai nevelési programot és ha a fenntartó hozzájárul, hogy lehet az intézményében ilyen értékrend szerinti... *(1. kizetta B. oldal vége)*

Bakonyi Lajosné képviselő: A fakultatív jellegről volt szó.

Baráth János református lelkész: A tárgyalásokon nem hangzott el az egy év próbaidő. Már most van egy csoport gyerek, pedig még nincs is meghirdetve. Azt nem lehet megcsinálni, hogy most egy évig berakjuk a gyereket egy vegyes csoportba és ha nem sikerül, utána megint szétbontjuk a csoportot. Nem lehet kísérletezni a gyerekeken. Valamilyen döntést mindenképpen hozni kell a képviselő-testületnek, mert megvalósítható amiben közösen megegyeztünk, de sok a nyitott kérdés. Azokért ki vállalja a felelősséget? Ki mondja meg, hogy a csoportban hány gyerek lehet, a nevelő – a felekezetek végzik a fakultatív hitoktatást – mit tehet meg? A fenntarthatóságát mi biztosítja a csoportnak?

Várkonyi Imre polgármester: A tiszteletes úrral és Gergelyné Erzsikével beszélgettünk erről a dologról, amit én támogattam is, mivel nagyon szimpatikus számomra ez a kezdeményezés. Kiadtam a munkatársaimnak, hogy nézzenek utána, hogy lehet ezt megoldani. Az egyeztetésen már nem voltam ott, mivel ezt már csak formai dolognak tartottam, a kivitelezést kellett volna pontosítani. Első körön arról volt szó, hogy jogilag most egyszerre nem lehet, de olyan megoldásról volt szó, hogy beindítható és nézzük meg, hogy mi a helyzet. Mint volt iskolaigazgató mondom, hogy úgy meghirdetni egy óvodai beíratást, hogy a pedagógiai programban nincs benne ez a változtatás és csak azt mondani, hogy lesz egy ilyen okiratban rögzített valami, úgy nem lehet beindítani. Az idő hiánya a gond, mert ha felmerült volna már szeptemberben akkor azóta már lehetett volna módosítani, túl közel van a beíratás. A képviselő-testület most még csak a szándékát tudja kinyilvánítani, a részleteket pedig az aljegyző, az iskola- és óvodavezető, valamint a lelkészek dolgozzák ki. A szükségességét maximálisan támogatom, de nem ilyen egyszerű a dolog, mert lehet most igényli 30 szülő, de végül nem lesz csak 10...

Baráth János református lelkész: Nem lehet, mert most van a csoportban 25 gyerek, akiknek a szülei már aláírták a kérvényt... tehát a csoport biztos

meglesz. Szeptemberben már felmerült igényként, már a szülői értekezleten jelezték a szülők.

Várkonyi Imre polgármester: Meg kell hirdetni, iratkozzanak be és szeptemberig lehet módosítani...

Baráth János református lelkész: Az a kérésünk, hogy erre a három kérdésre valamilyen döntés szülessen.

Ibrányi Éva képviselő: Az a határozati javaslatom, hogy a képviselő-testület nyilvánítsa ki a szándékát, hogy szülői igény tiszteletben tartásával hozzájárul, hogy az új óvodában ilyen értékrend szerinti csoport működhessen. Utána majd technikailag lebonyolítjuk ami szükséges. De azt biztosítjuk, hogy kerüljön bele a helyi óvodai nevelési programba, mert ilyen szellemiségben nevelkedő gyerekek fognak egy csoportba járni és az alapító okiratba is...

Baráth János református lelkész: Ha belekerül az alapító okiratba, akkor már nincsenek ilyen kérdések, mert akkor az már szabályozva van. Ha nem kerül bele, akkor létrejön egy olyan csoport, ami a levegőben lóg, mert nincs szabályozva.

Károlyi Sándorné képviselő: Szombaton kaptam meg az e-mailt a tiszteletes úrtól, utána amikor a testületi anyagot megkaptuk és meglepett, hogy bejelentésként tárgyalunk egy ilyen horderejű kérdést. Szerintem ezt az oktatási bizottsággal is meg kellett volna tárgyalni az érintett vezetőkkel, a kérelmezővel együtt és itt a testület akkor már érdemben tudna dönteni, vagy a döntési folyamatot elindítani. Mindenképpen támogatom a kezdeményezést és szeretném, hogy beinduljon. De az óvodai beiratkozás határideje április utolsó napja, így az áprilisi testületi ülésen tárgyalni kellene az alapító okirat módosítását, és a módosított pedagógiai programot. Elegendő ennek a kidolgozására az egy hónap? A beiratkozásnál a szülőnek már nyilatkozni kell, hogy hova akarja a gyermekét beíratni, de ehhez az okirat kell, hogy az intézményvezető erről döntsön, hogy az adott gyermeket hova sorolja be.

Ha már ilyen magas az érdeklődők száma, akkor várható, hogy a meghirdetés után még többen lesznek, mivel újdonság és biztos sok jelentkező lesz. Ez volt a művészeti iskolánál is, hogy az elején 178 volt a létszám, majd 3 év után a felére csökkent. Tudom, hogy rajongva szeretik a neveltjeik a Baráth házaspárt, nem véletlenül van már 200 a neveltjeik száma. Ha sokan jelentkeznek lesz elegendő felkészült óvónő? Amikor kikerülnek az óvodából a gyerekek az iskolában folytatják tovább ezt a tendenciát? Ha igen, akkor az iskola pedagógiai programját is érinti. Ahhoz, hogy ilyen szellemiségben neveljük a gyerekeket a 2011-es tankönyv rendelésnél már tudni kell hogy milyen tankönyveket

rendeljenek. Ha nem tesz ki egy osztályt ezeknek a gyerekeknek a száma, akkor megszűnik ez a típusú nevelés, vagy csak hittanóra lesz?

Az 1993. évi LXXIX. számú közoktatásról szóló törvény úgy fogalmaz, hogy az állami és helyi önkormányzati nevelési, oktatási intézmény nem lehet elkötelezett egyetlen vallás, vagy világnézet mellett sem. A szakértő másként értelmezi és véleménye szerint nem tiltja, hogy az önkormányzat, mint fenntartó figyelembe vegye a szülők kérését. Tehát az önkormányzat a szülői igényt teljesítené. Ha ez a pedagógiai programba belekerül így értelmezik-e a szülők is? Ezt megközelítést elfogadhatónak tartom, csak buktatókat látok benne. Látni kellene az óvodai nevelési program kiegészített változatát, amit elfogadott az óvodai nevelőtestület, és az egyértelművé teszi, akkor nem lehet akadály. Eddig is minden pedagógiai programot megtárgyalt a szülői szervezet, nevelőtestület és a képviselő-testület elfogadhatónak találta. Csak most rövidnek találom az április határidőt. A közoktatási törvény 65. § (4) bekezdése a fakultatív vagy hit és vallásoktatással kapcsolatban ad felhatalmazást, hogy nem kell alapító okiratot és nevelési programot módosítani. Ha ez járható út, akkor az a járhatóbb és a helyi intézményvezető és óvodavezető ezt a megoldást vállalja, mert rövidebb az átfutási idő, végrehajtható, lebonyolítható áprilisban.

Várkonyi Imre polgármester: Azért a bejelentéseknél szerepelt, mert amikor megkerestek ezzel a kéréssel úgy tudtam, hogy nem kell hozzá testületi döntés. Egyeztetés volt az aljegyzővel és az érintett vezetőkkel és az volt a vélemény, hogy nem kell hozzá semmi. Amikor már kimentek a meghívók utána jött a tiszteletes úr levele. Nem tudtam, hogy ennyire mélyen bele kell menni, hogy megvalósuljon, de úgy gondoltam, hogy ha ez a szándék, akkor el kellene indítani. Arról volt szó, hogy Bakonyiné ad egy tájékoztatást a bejelentéseknél, hogy van egy ilyen felhívás és április 8-ig lesz a beiratkozás. Most az ülés elején lett főnapirendként felvéve, úgy terjesztettem elő, hogy nem kell határozatot hozni, mert fakultációról van szó és módosítás nélkül be lehet vezetni. Az egyeztetésen én nem voltam, de ott volt minden érintett az iskola és a hivatal részéről.

Baráth János református lelkész: A megbeszélésen volt egy egyezség, ahol ezeket a kérdéseket elmondtam, hogy nincs leszabályozva, hogy mit végezhet el a pedagógus, illetve meg kell határozni egy létszámot, hogy meddig fenntartható a csoport. Abban egyeztünk meg, hogy fakultatív módon mehet, de ezek a kérdések nincsenek leszabályozva. E-mailen küldtem egy tájékoztatót ezzel kapcsolatban a képviselőknek és visszajeleztek, hogy ez egy nagy horderejű dolog, ezért küldtem hétfőn egy hosszabb tájékoztatót. Néhány képviselő jelezte, hogy ebben képviselő-testületi döntés szükséges véleményük szerint. Nem előterjesztésként küldtem ki, hanem tájékoztatónak. Támogatjuk, hogy így induljon el, de a három kérdésre választ kellene adni.

Az is elhangzott az egyeztetésen, hogy ez már egy máshol működő csoport, meg kell nézni, hogy ott hogy működik, nézzük meg és átvesszük, amit jónak tartunk. De nem ebben az irányban indultunk el. Most van aki azt mondja, hogy ezt csak le kellene szabályozni, de ez nem az én dolgom, mi csak a szándékot közöltük. A képviselő-testületnek kell dönteni, hogy hogy áll ehhez a kérdéshez. Bárkit szívesen tájékoztatok ezzel kapcsolatban, de eddig az intézmény részéről sem volt erre kezdeményezés, hogy továbbvigyük, mert azt mondtuk, hogy így jó.

Várkonyi Imre polgármester: A szándék mindenkiben megvan, hogy megvalósuljon, csak kicsit későn került ide.

Baráth János református lelkész: Már március eleje óta tárgyalunk erről, ha szükséges lett volna már itt lehetne az alapító okirat és a nevelési program módosítása, de nem ebbe az irányba indultunk.

Furkó Sándor képviselő: Csak önkormányzati fenntartású óvoda van Füzesgyarmaton, így mi dönthetünk csak ebben és örülni kellene, hogy van ilyen szülői kezdeményezés. A szülői kezdeményezés arról szól, hogy keresztyén szellemű nevelést kapjanak a gyerekek, ami nem a csak a hittanoktatásról szól, hanem a beérkezéstől a hazamenetelig azoknak a szokásoknak megfelelően legyenek a gyerekek nevelve. Ha ezt támogatja a képviselő-testület, akkor az alapító okiratot, a pedagógiai programot módosítani kell belátható időn belül. Ne a fakultatív oktatást támogassuk, mert ez csak arra az időre vonatkozik, amikor hittanoktatásban részesülnek a gyerekek. Kételyek mindig vannak egy-egy új dolognál, de mindenképpen támogatni kell, mert megalapozott az igény. A beiratkozásnál feltételesen tud a szülő nyilatkozni, hogy ha szeptembertől indul ilyen szellemiségű csoport, akkor akarja-e oda járattatni a gyerekeit. Addig lehetőség van a dokumentumokat módosítani.

Egy csoportról van szó, de lehet többen jelentkeznek, és a lehetőségét biztosítani kell annak, hogy aki szándékozik, az ilyen szellemű csoportba írassa a gyerekeit. Mert egyébként mi lesz a kiválasztás alapja, hogy ki járhat abba a csoportba? Tehát ne egy óvodai csoport legyen a határozati javaslatban, hanem biztosítjuk annak a lehetőségét, a keresztyén szellemű oktatásnak a füzesgyarmati óvodában. Minden felekezet hitoktatása biztosítva lesz?

Baráth János református lelkész: A keresztyénbe beletartozik mind a három felekezet: a református, unitárius, katolikus. A két modell közt sok a különbség. Az egyikben a nevelő, mint óvónő végzi a keresztyén értékeket, hagyományokat átadja a gyermekeknek és ez benne van a nevelési programban. A másikonál az adott felekezethez beiratott gyermekhez – az adott csoportban együtt vannak – minden nap a református tiszteletes megy be, vagy az unitárius tiszteletes, ő is vállalta, a katolikus tiszteletes úr még nem nyilatkozott, hogy minden nap

bemegy-e hozzájuk. Ha bekerül a nevelési programba, akkor megszűnik a felekezeteknek a kompetenciája, mert a nevelési programba mi nem szólhatunk bele, az óvónő követi a nevelési programot. A több csoportnál az a kérdés, hogy van-e ezt a keresztyén értékrendet követő óvónő? Jelenleg két óvónő van, aki ezt tudná csinálni. Azért nem gondolkodtunk egyházi óvoda létrehozásában, mert nem akarjuk, hogy ez problémát jelentsen a helyi óvodának. Ha kivisszük, akkor az egyház veszi fel az óvónőket, de ezt nem akarjuk, mert jól együtt tudunk dolgozni az óvodákkal. Ahogy a hitélet felélénkült, úgy alakult ki ez a szülői igény. Ezért akarjuk megtalálni azt a megoldást, ami az önkormányzatnak is jó, a szülőknek, az óvónőknek és felekezeteknek is, de ebben a képviselő-testületnek kell dönteni.

Furkó Sándor képviselő: Javaslom, hogy szavazzunk az Ibrányi Éva képviselő asszony által ismertetett határozati javaslatról azzal a módosítással, hogy a lehetőségét biztosítsuk a keresztyén nevelésnek. Célszerű lenne, ha olyan szülők íratnák be a gyerekeket, ahol otthon is ilyen szellemben nevelik a gyerekeket. Ezt azért el kellene mondani a beíratásnál, hátha így jobban átgondolnák a szülők és nem lenne 4 csoportra való gyerek, mert azt nehezen lehetne kezelni.

Várkonyi Imre polgármester: Nem adom meg tovább a szót, mert már annyira körüljártuk a témát, hogy tudunk dönteni. Az Ibrányi Éva és a Furkó Sanyi javaslatát támogatom, hogy meg kell adni a lehetőségét a keresztyén szellemiségű óvodai csoport létrehozásának, meg kell hirdetni a beíratkozásnál és megbízzuk az oktatási intézmény vezetését, hogy dolgozza ki hogy melyik modell kerülhet előtérbe, amit megtárgyal elsőként az oktatási bizottság, majd a képviselő-testület és szavazzuk meg.

Hangzavar

Ibrányi Éva képviselő: kerüljön bele az óvodai nevelési programba.

Botlik Tiborné jegyző: Nincs annyi kapacitás...

Ibrányi Éva: Honnan tudjátok, hogy kinek milyen világnézete van és ki tudja ezt felvállalni? Erzsikének sincs erre külön képesítése.

Hangzavar

Ibrányi Éva: Kerüljön bele az óvodai nevelési programba, hogy ilyen értékrend szerinti csoport fog működni, ennek a lehetőségét megadja az önkormányzat, a szülői igények tiszteletben tartásával.

Várkonyi Imre polgármester: Először az intézmény pedagógus testületének kell elfogadni a nevelési programot, a képviselő-testület jóváhagyja.

Ibrányi Éva: A lehetőségét elvi síkon elfogadtuk.

Várkonyi Imre polgármester: Szavaztatom az Ibrányi Éva határozati javaslatát, aminek véleményem szerint a második része jogellenes. Dolgozza ki az oktatási intézmény, hogy ez kerüljön bele. Előre nem mondhatjuk, hogy kerüljön bele, mert a képviselő-testület nem mondhatja meg előre.

Furkó Sándor képviselő: A képviselő-testület fejezze ki a szándékát, hogy van ilyen igényünk és kérjük az oktatási- nevelési intézményt, hogy a szülői igényeknek megfelelően jöjjön létre ilyen jellegű oktatás.

Ibrányi Éva: Ez a fenntartói szándék, de a másik része az, hogy kerüljön bele a helyi óvodai nevelési programba.

Furkó Sándor: Bele kell, hogy kerüljön, mert nem a fakultatív hitoktatást akarjuk támogatni, hanem az óvodai nevelés része legyen.

Várkonyi Imre polgármester: Ibrányi Éva határozati javaslatát aki elfogadja, jelezze.

Koncz Imre képviselő: Nem értem miről kell szavazni.

Várkonyi Imre polgármester: A képviselő-testület kifejezi azt a szándékát... az a vita tárgya, hogy kerüljön bele – szerintem törvénytelen – a szándékot fejezzük ki, hogy kerüljön bele és dolgozza ki az intézmény.

Ibrányi Éva: A szándékot fejezze ki a képviselő-testület, hogy hozzájárul, hogy az általa fenntartott óvodában ilyen értékrend... a másik hogy a szándéka a testületnek, hogy kerüljön bele az óvodai nevelési programba.

Várkonyi Imre polgármester: A harmadik pont, hogy az intézmény dolgozza ki, hogy megvalósuljon és hozza vissza a következő ülésre. Tehát szándék, hogy legyen ilyen csoport, szándék az, hogy kerüljön bele és az intézmény dolgozza ki és hozza a következő ülésre és tárgyalja meg az oktatási bizottság.

Ibrányi Éva: Egyébként is módosítani kell a helyi óvodai nevelési programot.

Bakonyi Lajosné képviselő: Nagyon sok helyen át kell futtatni az óvodai nevelési programot, a szakértőtől kezdve a szülői munkaközösséig, erre nem lesz elég 30 nap.

Ibrányi Éva képviselő: Ha van a képviselő-testület részéről egy szándéknyilatkozat, hogy támogatja a kezdeményezést, akkor a beíratáskor meg lehet kérdezni, hogy hova szeretné a gyereket íratni a szülő.

Bakonyi Lajosné: A beíratásnál nem elegendő megkérdezni, mert minden óvodába járó gyermeknek a szüleit meg kell kérdezni...

Ibrányi Éva: Ezt egy hét alatt le lehet bonyolítani.

Hangzavar

Ibrányi Éva: A képviselő-testület kéri, hogy ez kerüljön bele a helyi nevelési programba.

Várkonyi Imre polgármester: Javasolja, hogy kerüljön bele.

Ibrányi Éva: Azt nem lehet mondani, hogy javasolja, mert a szülők kériek.

Hangzavar

Várkonyi Imre polgármester: Most a szándékot kell kinyilvánítani, utána meg jóváhagyjuk.

Furkó Sándor képviselő: Készüljenek el a dokumentumok...

Várkonyi Imre polgármester: Megtárgyalja az összes fórum akinek kell. A következő testületi ülésen, április 29-én megtárgyaljuk.

Furkó Sándor képviselő: Addigra meglesz a szakértői vélemény is?

Várkonyi Imre polgármester: Ha addig nem lesz meg a szakértői vélemény egy rendkívüli ülést össze fogok hívni.

Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a határozati javaslatot kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

44/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kossuth Lajos Általános és Alapfokú Művészeti Iskola, Napközi Otthonos Óvoda, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat intézményében – a szülői igényekre figyelemmel – kinyilvánítja szándékát a keresztyén szellemű vegyes óvodai csoport 2010. szeptember 1-től történő beindításához.

Megbízta az intézményvezetőt, hogy a közoktatási törvény előírásának megfelelően, a Helyi Óvodai Nevelési Programját módosítsa a keresztyén szellemiségű nevelési módra vonatkozó szabályok beiktatásával és a következő testületi ülésre jóváhagyás végett, terjessze elő.

Felelős: Bánfi Attila intézményvezető

Határidő: 2010. április 29.

Várkonyi Imre polgármester: 15 perc szünet rendelék el.

Szünet

Várkonyi Imre polgármester: Mivel a következő negyedik és ötödik napirend egy dologról szól, ezért javaslom az együtt tárgyalását.

Aki egyetért vele jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja a két napirend együtt tárgyalását.

HATÁROZAT

45/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a negyedik és ötödök napirendet - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 5/1993. (VI. 25.)Kt. számú rendelet módosítását és a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló többszörösen módosított 8/1998. (IV. 23.)Kt. számú rendelet módosítását – negyedik napirendként, együtt tárgyalja meg.

NEGYEDIK NAPIREND

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 5/1993. (VI. 25.)Kt. számú rendelet és a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló többszörösen módosított 8/1998. (IV. 23.)Kt. számú rendelet módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző, Homoki Imréné szociális csoportvezető

Várkonyi Imre polgármester: Egy korábbi testületi ülésen felmerült kérdés kapcsán az átmeneti segélyek és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra vonatkozóan került a két rendelet módosításra. Véleményezte a rendeletmódosítás tervezetét a szociális bizottság, ügyrendi bizottság és a szociális kerekasztal. Kérem a bizottsági vélemények tolmácsolását.

Ibrányi Éva szociális- és egészségügyi bizottság elnöke: A bizottság is egyben tárgyalta a két rendeletmódosítást. 3 igen és 1 tartózkodással az „A” változatot támogatta – amit most kaptak meg az ülés előtt a képviselők – és javasolja elfogadásra mindkét esetben, mely szerint az átmeneti segély megállapítására átruházott hatáskörben a szociális és egészségügyi bizottság jogosult. Valamint javasolja a bizottság egy új segélyezési forma beállítását. Ez arra szolgálna, hogy azonnali segélyben részesíthetők azok, akiknek az egészségi állapotában bekövetkezett hirtelen változás és a családban bekövetkezett vis maior helyzet indokoltá teszi és olyan élethelyzetbe kerül, amit saját erőből képtelen megoldani. Tehát ez egy azonnali beavatkozást igénylő segélyezési forma lenne. A bizottság ezt a változatot javasolja 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadni.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: Az ügyrendi bizottság ülésére Ibrányi Éva, a szociális bizottság elnöke behozott egy papírt, amit kért, hogy eredeti előterjesztésként kezeljen a bizottság. Ügyrendi szempontból nem tudtuk tárgyalni, mivel nem a rendelet-tervezet formájának megfelelően volt előkészítve, illetve nem ad mindenre választ. A kiküldött anyagban lévő rendeletmódosítást a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet és a gyermekvédelemről szóló rendelet-tervezet esetében is 3 igen szavazattal, egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta az ügyrendi bizottság. Amit helyszínen kaptak a képviselő asszonytól 2 tartózkodással és 1 nem szavazattal nem támogatta a bizottság megtárgyalásra.

Várkonyi Imre polgármester: A szociális kerekasztal véleményét is kérem tolmácsolni.

Bakonyi Lajosné képviselő, a szociális kerekasztal elnöke: A kerekasztal tagjai megkapták az A, B változatot a rendeletmódosításra, valamint a határozati javaslatot. A szociálpolitikai kerekasztal véleménye az volt, hogy a kétfajta segélyt nem lenne célszerű megosztani. A többségi vélemény az volt, hogy a kétfajta segély esetében a kérelmező és a kérelmet elbíráló között egy személyes kapcsolat alakulhat ki, amit egy formanyomtatvány kitöltésével nem lehet kialakítani, csak egy beszélgetés kapcsán. Ezért a kerekasztal tagjai nem

javasolták, hogy ez kikerüljön a polgármester hatásköréből. Az is elhangzott, hogy büszkék lehetünk arra, hogy a polgármesterünk felvállalja ezt a feladatot, míg más településen esetleg nem így van. Ibrányi Éva szociális bizottság elnöke által kiosztott kiegészítést 2 igen, 10 nem, 1 fő tartózkodással nem támogatták a kerekasztal tagjai. Az A változatot a gyermekvédelmi helyi szabályozásáról szóló rendelet esetében 1 tartózkodással, 12 nem szavazattal nem javasolták elfogadásra, a B változatot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta a bizottság. Az átmeneti segélyek elosztásánál az A változatot 2 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, nem támogatta a kerekasztal, a B változatot, ami az átmeneti segélyek elosztásának megállapítására vonatkozik 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a szociálpolitikai kerekasztal támogatta. (2. kazetta A oldal vége)

Elhangzott olyan vélemény, hogy ha eddig jól működött, miért van erre a változtatásra éppen most szükség.

Várkonyi Imre polgármester: Véleményező kerekasztalról van szó, nem bizottságról. Felmerült, hogy miért hívtuk össze ezt a bizottságot? A polgármester hatásköre összehívni és úgy gondoltam, hogy ez olyan jellegű juttatás a város életében, ami sok embert érint és a szociálpolitikai kerekasztal tagjai sok területről kerültek a bizottságba és fontosnak tartottam a véleményüket.

Ibrányi Éva képviselő: A hétfőn ügyrendi bizottságra bevitt határozati javaslatomat azért vittem be, mert a szociális bizottság kapta meg feladatul, hogy dolgozza ki, csak egy félreértés miatt nem került bele az előterjesztések közé.

Bere Károly alpolgármester: Megköszönöm a szociális bizottságnak, hogy kidolgozta ezt a kompromisszumos javaslatot. Kaptunk egy anyagot, ami több szempontból is vizsgálta a rendkívüli élethelyzeteket, amikor azonnal szükség van segítségre, ez az azonnali segélyekkel megoldható. Többen azt szeretnénk, hogy ne forduljon elő megint az, mint tavaly, hogy már félévkor elfogyott a szociális segély nagy része. Ezzel egy biztonságosabb költségvetési tervezés valósulhat meg. Tudomásom szerint majdnem minden településen bizottsági hatáskörben van a rendkívüli segély elbírálása. Tegnap nem tudtam eljönni, de szívesen tájékoztatom a szociális kerekasztal tagjait is. Van egy bizonyos keret a polgármesternek, a többit pedig a szociális bizottság osztja ki.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: Az ügyrendi bizottság ezt a változatot, amit most kaptunk meg, nem tárgyalta. A szociális bizottság ezt azon a bizottsági ülésen dolgozta ki, amikor egyedi ügyeket bíráltak el, ahová a jegyzőnő nem hívták meg. A jegyzőnő tudott volna segíteni a rendelet megalkotásában, mert így csak egy javaslatszerű előterjesztés készült el, amivel az ügyrendi bizottság nem tudott érdemben foglalkozni. A határozat úgy szólt,

hogyan a szociális és egészségügyi bizottság a jegyző együttműködésével dolgozza ki. Ez tegnap 3 óra után készült el.

Ibrányi Éva képviselő: Ugyanaz van benne, mint amit én beadtam, csak rendeletbe van foglalva, a tartalom ugyanaz és erről szavazott a bizottság.

Várkonyi Imre polgármester: Ezek formai dolgok, nem ez a lényeg. Mindenki mellébeszél.

Homoki Imréné szociális csoportvezető: Alpolgármester úr említette, hogy a hatáskör visszavonásnak, illetve a bizottsághoz történő átadásnak az az indoka, hogy tavaly félékor időarányosan túlteljesítettük az átmeneti segélykeret kiosztását. A beszámolóban leírtam, hogy ennek mi volt az indoka: a gazdasági válság miatt megnövekedtek a lakáscélú hitelek, a krízistámogatás bevezetéséig nem volt kezelve központi szinten, ezért az önkormányzat próbálta megoldani a lakosok nehéz helyzetét. 1990 óta sokat változott a szociális ellátások típusai, hatáskörei. Az utóbbi időben sok minden átkerült jegyzői hatáskörbe, a rendszeres szociális ellátások bizottsági és jegyzői hatáskörben vannak, mivel ezek nagyobb jelentőséggel bírnak, általában határozott időre van megállapítva, több jogszabályismeretet igényel. A rendkívüli segélyek egyszeri, alkalmanként adott 10, maximum 30 ezer forintos támogatás, ami függ a kérelmező jövedelmétől, az indoklástól. 90 óta folyamatosan a rendkívüli segélyezés hatásköre a polgármestereknél volt és van. Köztudott, hogy a lakosság nagy többsége alacsony jövedelmű, sokan megélhetési gondokkal küzdenek, ezért nagy szükség van erre a támogatásra. A kérelmezők többsége csak a végső esetben fordul ide, amikor már nem tudja másként megoldani a problémáját, tehát amikor már sürgős. Ezért volt rugalmas így, hogy a mindenkori polgármester döntött. Mindenki, a bizottság, a polgármester, a jegyző felelősségteljesen látja el ezt a feladatot, ezért nem értem, hogy egy jól működő gyakorlaton miért kell változtatni.

Károlyi Sándorné képviselő: Véleményem szerint ha az A változat kerül bevezetésre nem lesz elég gyors, nem lesz személyes, papírizú döntések fognak születni, ezért a B változatot javaslom elfogadásra.

Várkonyi Imre polgármester: Elhangzott, hogy 19 és fél éve a mindenkori polgármester bírálta el a rendkívüli, eseti segélykérelmeket. 7 és fél éve látom el ezt a feladatot, úgy gondolom, hogy körültekintően, az adott helyzetet átérzve, kellő empátiával. A gyors reagálás nagyon fontos, mert sokszor az utolsó pillanatban jön valaki, amikor már kötnék ki neki a villanyt, így a gyors segítséggel a későbbi többletköltséget akadályoztuk meg. Ez a megosztott változat számomra semmiképpen nem elfogadható, akkor döntse el a bizottság az összes kérelmet. Mi alapján döntjük el, hogy 20 %, a kérelmet többsége

azonnali intézkedést igényel. A döntéseket nem egyedül hoztam, mert a szociális csoportot mindig megkérdeztem, hogy van-e lehetőség a segélyezésre, mivel náluk van a számítógépes nyilvántartás. Most végül is arról van szó, hogy úgy tűnik a polgármester ezzel akar népszerűbbé válni, hogy osztogatja a pénzt. Ezt nem én adom, hanem az önkormányzat segélykeretéből adjuk. A tavalyi keret túllépését, hogy miért volt, mindenki ismeri, amikor a sok munkahely megszűnt, de télen fűteni kellett stb. Nem ragaszkodom ehhez a hatáskörhöz, ha a testület többsége úgy látja. A 20 %-ból pedig nem tudom hogy lehetne megoldani az azonnali segélyezést, egyáltalán ki dönti el, hogy mi az azonnali? Mindenkinek azonnal kellene a pénz. Úgy gondolom, hogy nem működött rosszul ez Füzesgyarmaton, rugalmas és naprakész volt.

Ibrányi Éva képviselő: Ki fogja eldönteni, hogy mi igényel azonnali intézkedést, ez merült fel kérdésként. Ez a bizottsági ülésen és a kerekasztal tárgyalásán is felmerült. A szociális csoportnál diplomás, szociális területre kiképzett szakemberek vannak, el tudják dönteni, hogy azonnali intézkedést igényel egy ügy, vagy nem. A bizottság minden héten összeül és mindenki el lesz látva, meg lesz segítve, senki nem esik ki a szociális hálóból, aki arra rászorul, mert az élethelyzete súlyosan veszélyeztetve van. Csak egy más rendszert szeretnénk, nagyobb rálátást és így talán hatékonyabb lesz. Remélem így is a valóban rászorulókat kapják meg a segélyeket.

Várkonyi Imre polgármester: Azzal kapcsolatban, hogy mindenki el lesz látva, meg lesz segítve... eddig volt aki el lett utasítva...

Ibrányi Éva képviselő: Az mondtam, hogy akinek az élethelyzete olyan súlyos.

Németi Imréné a Mozgáskorlátozottak Egyesületének helyi vezetője, a szociálpolitikai kerekasztal tagja: A kerekasztal megbeszélésén a B változatot támogattuk. Mint civil szervezeti vezető hozzám is jönnek olyan problémával, hogy kikapcsolják 5 napon belül a villanyt, ha nem fizeti meg a tartozását. Ilyen esetben nincs idő arra, hogy majd a bizottság jövő héten eldönti mert mire befizeti kikapcsolják a villanyt. A gazdasági válság Füzesgyarmatot is érinti, személy szerint mi is váltva vagyunk munkanélküliek a férjemmel. A képviselő-testület tagjainak is tudni kell erről, hogy ilyen nehéz helyzetben vannak az emberek. A kerekasztalban az intézményvezetők, civil szervezetek vezetői, szociális osztály vezetői vannak, akik napi kapcsolatban vannak a nehéz helyzetbe került emberekkel. Kérem, hogy gondoljanak a képviselők a füzesgyarmati emberekre a döntésük meghozatalakor. Megszűnt a rehabilitációs munkahely, a KUKA Kft-nél tavaly elbocsátások voltak, most igaz vesznek fel, de nem biztos, hogy azokat, akiket tavaly elbocsátottak. Ha 19 évig ez jól működött, akkor fontolják meg a megváltoztatását.

Ibrányi Éva képviselő: A szociális bizottságban már régóta dolgozom és tudom, hogy sok esetben egy összegben ítélnék oda támogatást azért, hogy ne kössék ki a villanyt, gázt, vizet.

Bere Károly alpolgármester: A szociális törvény szerint a képviselő-testület hatásköre az átmeneti segély odaítélése a rászorultak részére. A képviselő-testület dönti el, hogy hogyan juttatja el hozzájuk. Legtöbb településen a szociális bizottság látja el ezt a feladatot...

Várkonyi Imre polgármester: Pontos adatot mondjon alpolgármester úr, mert nem így van.

Bere Károly alpolgármester: Szeghalom 1 millió forint van a polgármester hatáskörébe, a többi a szociális bizottság osztja el, Körösladányban szintén. Budapesten is sok szegény ember van és nem a Demszky Gábor osztja ki és még is működik a segélyezés. Nem kell aggódni, mert a 20 milliós összeg a költségvetésben megmarad, csak a technikája változna. Ha csökkentenénk az összeget, akkor jutna kevesebb az embereknek. Nem jut kevesebb, csak valószínű a célzás lesz egy másabb dolog.

Bakonyi Lajosné képviselő: Éva mondta, hogy a szociális osztályon képzett szakemberek dolgoznak, meg tudják ítélni ki melyik segélyformára adhat be kérelmet. De a kérelmező joga eldönteni, hogy ő milyen kérelmet ad be, ha azonnali segély kér, akkor úgy kell elbírálni. Nem beszélheti le róla. Vagy letöltheti a kérelmező az internetről is a nyomtatványt.

Németi Imréné: Volt már olyan, hogy valaki azért jött hozzám, hogy nem tudja a gyógyszerét kiváltani, akkor mindig a polgármesterhez szoktam küldeni, mert ez mindig sürgős, 1-2 nap alatt ezt ki kell váltani, nem lehet egy hétig várni.

Vida Imre képviselő: Többször elhangzott, hogy eddig jól működött a rendszer, a Bere Károly alpolgármester úr hozzászólását kiegészíteném annyival, hogy a 20 milliós keret megmarad, és az is, hogy a polgármesterrel lehet személyesen egyeztetni. A március 24-ei dátumozású előterjesztésről van szó „A” változatként, amiben benne van az azonnali segély. Arról viszont, hogy mi nem működött jól az ügyrendi bizottság elnöke sem beszél, hogy az átadott feladatkörrel be kellett volna számolni. A mostani ciklusban egyszer sem számolt be a polgármester, hogy mennyi összeg lett elkölve, vagy meg kell emelni a keretet. Már sokszor elmondtam, hogy akinek átadunk hatáskört annak kötelessége rendszeresen beszámolni a képviselő-testület előtt. Erre kellene odafigyelni az ügyrendi bizottságnak, nem másra.

Tehát a március 24-ei, azonnal segélyezéssel kiegészített javaslatról kellene szavazni.

Koncz Imre képviselő: Alpolgármester úr elmondta, hogy a szociális törvény értelmében a képviselő-testület joga eldönteni, hogy kinek adja le ezt a hatáskört. Volt már rá példa, amikor a képviselő-testület szembe ment a civilek érdekeivel, ezért nem tartom ezt helyesnek.

Botlik Tiborné jegyző: A Vida képviselő úr felvetésére elmondanám, hogy többször felvetette már, hogy az átadott hatáskörben végzett feladatokról be kell számolni. Az SZMSZ valóban tartalmazza ezt, de nem a rendeletekben átadott hatáskörrel van szó, hanem az eseti döntésekről. Pl. dönt a képviselő-testület határozattal, hogy megbízza a polgármestert egy kijelölt feladat ellátására. Ha kéri képviselő úr kérek állásfoglalást ezzel kapcsolatban az államigazgatási hivataltól. Akkor a szociális bizottságnak is be kellene számolni a hozott határozatairól, hogy melyik ügyben hogy járt el. De ezt nem lehet megoldani.

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi nagyságrendről a pénzügyi beszámolók alkalmával mindig beszámolunk, neveket úgy sem lehetne említeni. De a képviselők betekinthetnek a segélyek listájába. Arra is volt példa, hogy plusz segélykeretet kértünk, mert nem volt elég a tervezett összeg, vagy átcsoportosítottunk.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A féléves beszámolók alkalmával tudják meg a képviselők, hogy hány százalékra teljesült az átmeneti segélyek és rendkívüli támogatások aránya. A féléves beszámolóban szóltunk erről, sőt arról is, hogy belső átcsoportosításra lesz szükség év végéig az országosan kialakult válsághelyzet miatt. A költségvetési rendelet felhatalmazása alapján az intézményvezetőnek lehetősége van belső átcsoportosításra, ezt le is írtuk az előterjesztésében a képviselőknek. Hogy hogyan alakult éves szinten, a következő ülésen terjesszük elő.

Várkonyi Imre polgármester: Három változatról kell szavazni. Az „A” változat az azonnali segély bevezetését, mint fogalmat tartalmazza, ez az eredeti előterjesztéshez képest módosító javaslat. Annyi kitétel, hogy az azonnali segély kiosztását én tudom teljesíteni, valaki határozza meg, hogy mi alapján 20 %. Akkor ossza mindet a bizottság a heti ülésein. Tehát az „A” változat ezen részét nem vállalom fel.

Hangzavar

Homoki Imréné szociális csoport vezetője: A kérelmek kategorizálásával az az aggályom – nem az lenne a gond, hogy hova kellene besorolni a kérelmezőket – hanem általában akkor jönnek segélyért, amikor már azonnal kell segíteni. Inkább az lesz a baj, hogy nem fogják megérteni, hogy ki melyik kérelmet kapja.

Illetve azt nem lehet megtenni, hogy én döntöm el, hogy melyik kérelmet kapja, hanem amit kér, azt kell odaadni.

Vida Imre képviselő: Ha személyi probléma van, akkor javaslom, hogy az alpolgármester foglalkozzon ezzel a 4 millió forintos kerettel, ami még mindig heti 80 ezer forintos keret marad, amit el lehet osztani és ő egyeztessen a szociális bizottsággal. A jelenlegi 10+10 millió, azaz a 20 millió 20 %-a a 4 millió forint. Ha a polgármester úr nem vállalja, vállalja az alpolgármester úr.

Várkonyi Imre polgármester: Nem így működik, hogy heti 80 ezer forintot osztunk...

Vida Imre képviselő: Akkor vegyük az éves 4 milliót.

Bere Károly alpolgármester: Próbáljuk meg, 1-2 hónap alatt lehet látni, hogy működik-e így. Természetesen vállalom, hogy ha nem tudja polgármester úr ezt ellátni.

Várkonyi Imre polgármester: Az a problémám, hogy nem a füzesgyarmati rászoruló emberekről van szó, hanem politikáról.

Hangzavar

Bakonyi Lajosné képviselő: Napoljuk el a döntést, ha 1990 óta jól működött így, akkor ez a képviselő-testület ne változtasson rajta, majd az új testület foglalkozzon vele.

Bere Károly alpolgármester: Ha már elkezdjük, akkor ki kell próbálni, a következő testület legalább két lehetőségből tud választani.

Bakonyi Lajosné képviselő: Lehet a következő testület már az első ülésen vissza adja a polgármester hatáskörébe.

Bere Károly alpolgármester: Előfordulhat, de nem látom értelmét. A legtöbb polgármester nem is vállalja ezt, mert nem népszerű feladat. Arról nem beszéltünk még, ha már a politikáról volt szó, hogy amennyi népszerűséget hozhat ez, annyit el is visz, mert irigykednek az emberek, mert az egyik 10 ezer forintot kap, a másik 20 ezret és utána panaszkodnak nekem, hogy ennyit kapott csak. Egy bizottság több szem, többet lát alapon...

Várkonyi Imre polgármester: Ott is van aki csak 10 ezret kap és van aki 20 ezret. Ki mennyire rászorult.

Bere Károly alpolgármester: Nem politikai probléma ez, egyszerűen nem lehet jól osztani.

Várkonyi Imre polgármester: A 20 %-kal nem értek egyet, hogy az fix legyen.

Bere Károly alpolgármester: Fogadjuk ezt most el és ha elfogy a keret, akkor megint idehozzuk.

Furkó Sándor pénzügyi bizottság elnökeként elmondanám, hogy ezzel a rendelettel nem az összeg nagyságát határozzuk meg, az a költségvetési rendelet mellékletében szerepel. Azt a mellékletet is módosítanunk kell és az fogja meghatározni a keretet, amin belül az átcsoportosítás joga mindenkor az intézményvezető hatásköre.

Ibrányi Éva képviselő: A költségvetési rendelet legközelebbi módosításakor a módosítás átvezetéséről gondoskodik a jegyző, ez benne van a határozati javaslatban.

Várkonyi Imre polgármester: Az össz. keret maradni fog... be lehet határolni, hogy ebből ennyi az, a másik az?

Hangzavar

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: ... a számvitelbe kell rögzíteni, hogy láthatóvá kerüljön ez a keret....

Várkonyi Imre polgármester: Költségvetési rendeletmódosítással jár-e?

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A 3/2 számú melléklet változik összetételében azzal, hogy egyik összegből 2 millió forintot elvesz, és ezt a 2 milliót hozzáteszi az átmeneti segélyhez, így válik többé...

Várkonyi Imre polgármester: Az átcsoportosítás joga pedig az intézményvezetőé, az pedig a polgármester.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A képviselő-testület és az intézményvezető is végezhet átcsoportosítást.

Várkonyi Imre polgármester: Szavazzunk. A tegnap kidolgozott, most kiadott rendeletmódosítást, ami az azonnali segéllyel kapcsolatos – a technikai részét majd a szociális csoporttal egyeztetjük, meg a szociális bizottsággal – aki elfogadja, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

(A 4/2010. (III. 24.)Kt. számú rendelet – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 5/1993. (VI. 25.)Kt. számú rendelet módosítása – a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Várkonyi Imre polgármester: Aki a gyermekvédelemmel kapcsolatos rendeletmódosítás „A” változatát elfogadja, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

(Az 5/2010. (III. 24.)Kt. számú rendelet - a gyermekvédelem helyi szabályozásáról szóló többszörösen módosított 8/1998. (IV. 23.)Kt. számú rendelet módosítása – a jegyzőkönyve mellékletét képezi.)

Várkonyi Imre polgármester: A határozati javaslatot annyival módosítani kellene, hogy mindkét keret 20 %, mely 2 x 2 millió, összesen 4 millió forint. Aki elfogadja a határozati javaslatot ezzel a módosítással kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

46/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi költségvetésében az átmeneti segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásból a hatálybalépéskor rendelkezésre álló keretet megosztja úgy, hogy mindkét keret 20 %-a, időarányosan a 2010. április 1-től hatályba lépő azonnali segély forrásához szolgál.

Megbízta a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet legközelebbi módosításakor a rendelet mellékletében a módosítás átvezetésének előterjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Botlik Tiborné jegyző

(Antal Ágnes képviselő asszony elment az ülésről, jelen van 12 képviselő.)

HATODIK NAPIREND

A belvízsújtotta lakóépületek újraépítéséhez és felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 13/1999. (VI. 3.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

Várkonyi Imre polgármester: Az előterjesztésből kitűnik, hogy miért van szükség a rendelet hatályon kívül helyezésére. A pénzügyi bizottság az együttes ülésen tárgyalta.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Tárgyaltuk, de nem szavaztunk a rendeletmódosításról. Amiről szavaztunk zárt ülésen fogjuk tárgyalni.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: A bizottság 3 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a rendelet hatályon kívül helyezését.

Várkonyi Imre polgármester: Aki egyetért a rendelet hatályon kívül helyezéséről jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a belvízsújtotta lakóépületek újraépítéséhez és felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 13/1999. (VI. 3.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezésével egyetért.

(A 6/2010. (III. 24.)Kt. számú rendelet – a belvízsújtotta lakóépületek újraépítéséhez és felújításához nyújtandó önkormányzati támogatásról szóló 13/1999. (VI. 3.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezéséről – a jegyzőkönyve mellékletét képezi.)

Várkonyi Imre polgármester: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot pedig zárt ülésen tárgyaljuk.

HETEDIK NAPIREND

A 2010. évi vízterhelési díjak megállapítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi bizottság elnökének adom meg a szót.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Az együttes ülésen tárgyaltuk és a pénzügyi bizottság és a településfejlesztési és

környezetgazdálkodási bizottság is egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot a 2010. évi vízterhelési díjakra vonatkozóan.

Várkonyi Imre polgármester: Aki elfogadja ez előterjesztésben szereplő határozati javaslatot kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

47/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Békés Megyei Vízművek Zrt. által kialakított és kezdeményezett vízterhelési díjakkal egyetért.

A 2010. március 1-jétől érvényes vízterhelési díjat az alábbiakban állapítja meg:

	2010. évi díjak
Lakossági fogyasztó	3,10 Ft/m ³ + áfa
Önkormányzati fogyasztó	3,10 Ft/m ³ + áfa
Hatósági díjas fogyasztó	4,70 Ft/m ³ + áfa
Szippantott szennyvíz után	7,00 Ft/m ³ + áfa

A képviselő-testület megbízza a jegyzőt, hogy a határozatot a Békés Megyei Vízművek Zrt. részére küldje meg.

A 2009. évre megállapított vízterhelési díjról szóló 38/2009. (II. 12.)Kt. számú határozatát 2010. február 28-ai hatállyal, hatályon kívül helyezi.

Határidő: határozat megküldése azonnal
továbbiakban értelem szerint

Felelős: Botlik Tiborné jegyző

NYOLCADIK NAPIREND

Beszámoló a napközi konyha 2009. évi működéséről

Előadó: Furkó Sándor üzemeltető

Várkonyi Imre polgármester: Érdekesség, hogy csak ez az egy napirend volt a munkatervben. A konyha üzemeltetője, Furkó Sándor képviselő úrnak megadom a szót, hogy 5 percen tájékoztassa a TV néző lakosságot.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: 2008-tól a gyermekélelmérés vállalkozásban működik Füzesgyarmaton. A szerződés

tartalmazza, hogy minden évben tájékoztatni kell a testületet, amit írásban meg is tettem részletesen. Tavaly az volt javaslat a kormány szinten, hogy egyharmadára csökkentik a gyermekélelmezés normatíváját, ami végül nem valósult meg. Az óvodák és bölcsőde esetében minden étkezés az intézményben történik, a Nagyiskola és a Rajk. L. utcai iskola esetében a tízórait, uzsonnát az intézményben kapják a gyerekek, az ebédeltetést a konyha végzi. Csak az utóbbi esetben van rálátásunk, hogy hogyan fogyasztják el az ételt a gyerekek. A jogszabályok előírják, hogy megfelelő minőségű és mennyiségű ételt biztosítsunk a gyerekeknek. Az ellenőrzések is alátámasztják, hogy ez megtörténik. Tavaly óta új anyag-felhasználási programmal dolgozunk, a hozzáadott cukor és koleszterinszintet is tudja a program kimutatni, mert fontos, hogy mennyit viszünk be a gyerekek szervezetébe, próbáljuk a minimálisra szorítani. A gyermekélelmezés adagszámait szintén mellékeltem a beszámolóhoz. Sajnos a gyerekek száma évről évre csökken. A szociális gyermekétkeztetés – köszönhetően Homokiné Marikának és kolléganőinek – olyan számú volt, amit ezúton köszönök meg a gyerekek és a szülők nevében. Több mint 200 gyerek részesült az 54 nyári napon melegétkeztetésben ingyenesen, ami sem az önkormányzatnak, sem a szülőknek nem került pénzébe.

Reméljük az idén is élhetünk ezzel a pályázati lehetőséggel. A Polgármesteri Hivatallal nagyon jó a kapcsolat a pénzügyi elszámolás terén... (2. kazetta B. oldal vége) ha valamilyen kérés van, annak eleget teszek, ha vendég érkezik, havi 10 adaggal segítem az önkormányzatot, hogy megfelelő étkeztetést tudjunk nekik biztosítani. A rendezvényeknek is biztosítom a helyet, mint korábban. Az iskolánál inkább a gazdasági irodával van kapcsolatunk, az étkezői adag nyilvántartása ott folyik, ők adják le a következő napi igényeket. A gyerekeknek megvan az otthonról hozott étkezési szokásaik, a jogszabályok és a szakmai trendek ennél sokkal komplexebb étkeztetést írnak elő, mint amit otthon megkapnak. Több zöld növényt, rostban gazdag élelmiszert próbálunk adni, de ennek nem nagyon örülnek, de azért most már nagyrészt elfogyasztják. Repetát is biztosítunk azoknál az ételeknél, amit nagyon szeretnek. Ennyiben szerettem volna kiegészíteni.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel Furkó Sándor képviselő és egyben a működtető is, ezért a képviselő-testület tagjainak más alkalomkor is lehetősége van információt kapni a gyermekétkeztetésről.

Laskai András képviselő: A gyerekek mennyire véleményezik az ételt, amit kapnak? Van-e igényük, vagy hogy állítják össze a menüt? Nekem, mint ott étkezőnek az a véleményem, hogy nagyon megváltozott a csapat szakmai hozzáállása, ízvilága. Akarnak a dolgozók ott dolgozni és ez meglátszik a munkájukon. A gyerekek sokszor nem eszik meg a húst, - ezt nem lehetne hazavinni – a kedvenc ételeikért viszont sorban állnak.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Hogy mennyire véleményezik a gyerekek az étlapot? Nem véleményezik, mert nem lehetne azt főzni a jogszabályok miatt, amit ők kérnének. Volt rá kezdeményezés, hogy havonta 1-2 napon azt főzzük, amit a gyerekek kérnek, de nem tudtuk még a rendjét kialakítani. Olyan korlátozás nincs, hogy amit nem eszik meg a gyerek nem viheti haza, de annyiból aggályos lehet, hogy pl. rántott húst, nyáron nem lenne érdemes hazavinni, mert lehet, hogy szalmonellás lesz addig. Utána a konyhának lenne gondja belőle. Közösségi ételmezést támogat a normatíva, egyesével, csajkával nem lehet elhordani, mert nem tudjuk biztosítani a körülményeket. Az elődöm példájából okulva, nem szoktam megengedni.

Ibrányi Éva képviselő: Az óvodában azt látom, hogy jó étvággal megeszik a gyerekek az étel 90 %-át. A reformtáplálkozás valóban messze áll tőlük, rá kell őket beszélni, hogy egyék meg a teljeskiőrlésű termékeket. Amikor jeleztük, hogy sós az étel, ami nem egészséges – ami még most is előfordul – utána nem volt annyira sós. Azt tapasztaltam, hogy ezen nem sértődnek meg, hanem próbálnak javítani. Én onnan étkezem, és minden nap jóllakom, amit köszönök a konyha dolgozóinak.

Vida Imre képviselő: 2007. év végén közbeszerzéssel még a pénzügyi válság előtt adtuk ki vállalkozásba a konyhát, az energia-áremelések előtt, kötelező foglalkoztatással. 2008-ban nem volt, csak 2009-ben áremelés, plusz jött egy áfa-emelés. Pénzügyi szempontból mennyire „aranybánya” ez Füzesgyarmaton? Sokan irigylik ezt Furkó Sanyitól. A pénzügyi vezetőtől kérdezem, hogy mennyire járt jól az önkormányzat, hogy vállalkozásba adta a konyhát? Meg lehet ezt határozni?

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Örülök, ha megeszik a gyerekek az ételt, mert ez a célunk. Próbáljuk az elődünk példáját követve a teljeskiőrlésű termékeket bevezetni, mert fontos a rostbevitel a gyermekek szervezetébe. Az építő kritikát szívesen vesszük, azt viszont nem, ha rosszindulatú a kritika. Ha valakinek baja van velem, akkor azt nekem mondja el, ne a keményen dolgozó, szakmai tudásuk legjavát adó, több mint 900 adag ételt előállító dolgozókat bántsák meg. A szakhatóságok bármikor jönnek ellenőrizni, mindig csodálkoznak, hogy milyen tisztaság van. Ha a személyi feltételek jók, akkor nekem könnyű dolgom van. Köszönöm a pozitív kritikát és próbálunk megfelelni az elvárásoknak. 2008 őszén volt egy rendkívüli emelésre előterjesztés. 2007 nyarán, amikor a közbeszerzést ki lett írva nem voltak láthatók ezek a trendek, és mivel leghamarabb 2009 májusától volt lehetőség emelni, ezért volt 2008. novemberében egy rendkívüli rezsiemelés, majd ezután csak a szerződésben leírtak szerint tavaly májusban és lesz majd idén májusban. Nyilván elegendő, mert működik a vállalkozás, minden dolgozó 8 órában van foglalkoztatva, lejárt számlánk nincs, tehát tud a vállalkozás működni. A

gyermekétkeztetés mellett ellátjuk az időseket, 70 ellátottat étkeztetünk a kistérséggel kötött szerződés keretében, vannak külsős felnőtt étkezők, a közsférában dolgozók, ill. más külsős személyek. Így összességében lehet rentábilisan működtetni. Az intézmény 750 m² és a gyereklétszám hiába csökken, az állandó költségek maradnak. El kell gondolkodni, hogy az épület kihasználását hogyan lehet gazdaságosan megoldani. Van rá elképzelés, ha konkrét lesz, akkor jelezni fogom a képviselő-testület felé. Az irigykedéssel kapcsolatban: nyilvános volt a közbeszerzés, bárki pályázhatott volna. Korrekt szerződésünk van az önkormányzattal, jó lenne ha az országban minden vállalkozásba adás így működne.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Hogy mennyire éri meg az önkormányzatnak, ilyen időszakra vonatkozóan nem lehet válaszolni. Mindig a lehetőségek, az események határozzák meg, hogy az intézmények fenntartása mennyibe kerül. Foglalkoztatási kötelezettséggel vitte ki a dolgozókat, de lehetőséget biztosított a képviselő-testület, hogy a prémiumév programban részt vegyenek. Nincs tudomásom róla, hogy most hogy foglalkoztat, nem ismeretes, hogy milyen döntést hozott volna az intézményvezető, hogy kinevezett dolgozókat, vagy közcélú, közhasznú dolgozókat alkalmazott volna. Mivel a ráfordítás költsége úgy van meghatározva, hogy a szülők térítési díja a nyersanyagköltséget fedezi, ez ha intézményként működik, akkor is ugyanúgy változott volna. A rezsiköltséget pedig előzőleg is mindig kipótolta a képviselő-testület, hogy működőképes legyen. A vállalkozó most is úgy nyújtja be a rezsiköltség iránti kérelmét, hogy a kiadásait veszi számításba.

Várkonyi Imre polgármester: Szavazásra bocsátom a beszámolót. Aki elfogadja kézfelnyújtással jelezze.
Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a beszámolót elfogadta.

H A T Á R O Z A T

48/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városétkeztetés 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadta.

KILENCEDIK NAPIREND

Bejelentések

Várkonyi Imre polgármester: Az első bejelentést zárt ülésen tárgyaljuk. A Szeghalom Város Hivatásos Tűzoltósága kérelmét a pénzügyi bizottság az

együttes ülésén tárgyalta. Önkormányzati fenntartású intézmény kér egy másik önkormányzattól támogatást.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Mind a pénzügyi bizottság, mind a településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság nem javasolja, hogy támogatást adjunk.

Várkonyi Imre polgármester: Ilyen alapon lehetne sok másra is támogatást kérni. Aki egyetért a két bizottság javaslatával kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag nem javasol támogatást, a 2. számú határozati javaslatot fogadja el.

H A T Á R O Z A T

49/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésében fennálló jelentős forráshiány miatt Szeghalom Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóságát nem tudja támogatni a gépjárműfecskenő beszerzésre benyújtandó pályázat önjelölt részbeni átvállalása tekintetében.

Megbízta a polgármestert, hogy a testület döntéséről Szeghalom Város Önkormányzat Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A 3. bejelentés a Békés Megyei Vízművek Zrt. megkeresése, kérem Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezetőt, hogy ismertesse miről van szó.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A Békés Megyei Vízművek Zrt. azzal a kéréssel fordult az önkormányzatokhoz, akiknek a vagyonát üzemelteti, hogy a települések tulajdonában lévő, de a vízmű által üzemeltetett vagyonon végrehajtott rekonstrukciós és felújítási munkákat, amiket az ő saját könyveiben aktivált az évek során, azt a vagyont vegye vissza az önkormányzat, térítés nélkül, viszont a térítésmentes átadáshoz az áfa-törvények értelmében áfa-fizetési kötelezettség jár. Azt kérik, hogy az önkormányzat kifizeti az áfát a vízmű részére, majd azt az áfa-bevallásban a levonandó áfa közzé beállítjuk és visszaigényeljük az APEH-től. Viszont az APEH-től nem tudott erre vonatkozó állásfoglalást kérni, hogy ez most egyenes áfa, vagy fordított áfa körbe tartozik és ez két eljárási mód. Másfelé fizetné meg az önkormányzat az adót és másként alakulna a visszaigénylési lehetőség is, illetve arra sem adtak választ, hogy

mekkora vagyonról van szó, mennyi áfa-kötelezettséget vállalna az önkormányzat. Tájékoztatni tudom a testületet, hogy mintegy 5 millió forintról lenne szó, a felújítási és karbantartási munkák alatt a csövek, különböző műelemek szerepelnek. Mivel az állásfoglalás nem született meg, ezért jeleztük a vízmű felé, hogy csak elvi javaslatot terjesztünk a képviselő-testület elé, hogy szándékát fejezze ki, hogy abban az esetben veszi vissza a vagyont, ha ez meg nem térülő anyagi terhet nem ró az önkormányzatra. Még javasoltam azt is, hogy úgy kérje meg a vízmű az állásfoglalást, hogy ez a teljes folyamat végéig terjedjen ki, mivel ez az előterjesztés az első lépése annak, hogy térítés nélkül visszavesszük a vagyont. A következő lépés az, hogy üzemeltetésre, kezelésre átadjuk és ismét keletkezik áfa-fizetési kötelezettség. Azt javaslom, hogy úgy hozza meg a döntést a képviselő-testület, hogy abban az esetben kerüljön az átadás-átvétel lebonyolításra, ha tisztán látjuk az anyagi vonzatát.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Nehéz volt állást foglalni, mivel nem tudtunk konkrét dolgokat. A határozati javaslat első mondatában az „igényt tart” kifejezés helyett javasoljuk a „fenntartja a lehetőségét” kifejezés kerüljön bele. Nem tartunk igényt feltétlenül, csak fenntartjuk a lehetőséget. Ha anyagi terhet ró az önkormányzatra, akkor nem kérjük a vagyont.

Várkonyi Imre polgármester: Még amit Margó mondott, hogy amennyiben az APEH-től megkapjuk a teljes állásfoglalást.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Mindkét bizottság egyhangúlag, az ismertetett módosítással javasolja elfogadni a határozatot.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A határozati javaslatban az 1997-2008. év szerepel, de amit megkaptuk mellékletet, abban 1992-től kezdődik, ennyivel is módosulna a határozati javaslat. 2009-től átadják az ilyen felújításokat, de 2008-ban még a saját könyveikben könyvelték.

Várkonyi Imre polgármester: Aki pénzügyi bizottság elnöke és a Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető által pontosított és kiegészített határozati javaslatot elfogadja kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

50/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartja a lehetőségét a füzesgyarmati víziközmű vonatkozásában 1992-2008. évben végzett, a Békés Megyei Vízművek Zrt. könyveiben nyilvántartott

rekonstrukciós, értéknövelő felújítási munkák által létrejött vagyon térítésmentes átvételére.

Az eljárás lefolytatását azonban csak a Vízmű Zrt. által, az illetékes minisztériumi és felsőszintű adóhatósági szervekhez intézett megkeresésre visszaérkező állásfoglalás után engedélyezi, ha a gazdasági esemény az önkormányzatra meg nem térülő anyagi terhet nem hárít.

Utasítja a polgármestert, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt-t a döntésről tájékoztassa.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Következő a 4.sz. bejelentés, a Vésztő által irányított vasutas közmunkaprogramra vonatkozik. Kérem a bizottsági véleményt.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A közmunkaprogramra elkülönített összegbe bele kell, hogy férjen, így a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta a pénzügyi bizottság és a településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság is, hogy csatlakozzunk a programhoz.

Várkonyi Imre polgármester: Évek óta megy, elég jó feltétellel és 7 embernek félévig munkája van. Aki elfogadja a határozati javaslatot kérem jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

51/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja csatlakozási szándékát a Vésztő Önkormányzat gesztorságával létrejövő – 2010. május 1-től 2010. október 31-ig tartó időszakra vonatkozó – „Vasúttisztasági- idegenforgalmi” közmunkaprogramban való részvételére irányuló együttműködéshez.

Felhatalmazza Várkonyi Imre polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást aláírja és a programmal kapcsolatos ügyekben eljárjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi bizottsági ülésen felmerült az EON-nal kapcsolatos tájékoztató, de ők nem szavaztak róla. Átadom a szót Fehér László aljegyzőnek, hogy ismertesse mi a lényege.

Fehér László aljegyző: A képviselő-testület februárban hozott egy határozatot, hogy a polgármester forduljon a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz és a Gazdasági Versenyhivatalhoz az áramszolgáltatási problémákkal kapcsolatban. Időközben megkereste a polgármester urat az EON vezetése és egyeztető tárgyalást javasoltak, amire sor került február 23-án, ahol a szolgáltató részéről Pántya Attila régióközpont vezető volt jelen, valamint Holopovics úr, aki a közmeghallgatásra nem tudott eljönni és Kecse Sándor területgazda, aki közvetlen kapcsolatban áll most már a település-gondokunkkal és a karbantartási gondokat koordinálja. Az egyeztetésen áttekintettük az előző időszak problémáit, a szolgáltató képviselői kinyilvánították szándékukat, hogy a jövőben igyekeznek mindent megtenni, hogy a korábbi hiányosságok ne forduljanak elő. Egyezsége jutottunk abban, hogy egyhónapos időszakban megfigyeljük a szolgáltatással kapcsolatos hibákat: hogy hány hiba fordul elő, mikor, milyen jellegű, mennyi idő telek el a kijavításig és erre vezetünk egy nyilvántartó füzetet. Eddig 24 hibajelentés érkezett, ebből ötöt az önkormányzat dolgozói tártak fel egy éjszakai vizsgálat során a közvilágítással kapcsolatban. Minden hiányosságot bejelentettünk és 48 órán belül minden bejelentett hibát kijavított a szolgáltató. Március 16-án ment a legutóbbi bejelentés 5 közvilágítási hibáról, amit 18-án kijavítottak. Ezt követően nem volt hibabejelentés. Figyeltük az áramkimaradásokat is, az egy hónap alatt – ami ma telik le – nem fordult elő. A határozati javaslatban az, hogy kérjük az említett határozatot helyezze hatályon kívül a képviselő-testület és bízza meg a polgármester urat, hogy az előző időszakban tapasztaltak ismétlődése esetén forduljon a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz és a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

Várkonyi Imre polgármester: Most úgy tűnik jobban odafigyelnek a hibákra, kijavítják, napi kapcsolat alakult ki velük és úgy tűnik jól fog működni.

Ibrányi Éva képviselő: Sok hiba előfordult eddig, biztos ki akarták kerülni, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz forduljunk, ezekért a kellemetlenségekért nem lehetne valamilyen kedvezményt kérni.

(Laskai András képviselő úr kiment a teremből, jelen van 11 képviselő.)

Várkonyi Imre polgármester: Volt már korábban, hogy karácsonyra kaptunk karácsonyi díszkivilágítást.

Fehér László aljegyző: Nem azért jöttek el, mert ismerték a határozatot, hogy a Fogyasztóvédelemhez akarunk fordulni, hanem a korábbi panaszos levelek miatt.

Várkonyi Imre polgármester: Aki elfogadja az eljegyző úr által ismertetett határozati javaslatot kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

52/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 15/2010. (II. 11.)Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Megbízta a polgármestert, hogy az előző időszakban tapasztalt áramszolgáltatási problémák ismétlődése esetén forduljon a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz és a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A szeghalmi Biztonságos Közlekedésért Közhasznú Egyesület képviselőjében megkeresett Eke Julianna elnök, hogy a képviselő-testület támogatást biztosítson az egyesületüknek. Az ország minden részéről szokott különböző megkeresés érkezni a polgármesternek címezve, de ez a képviselő-testületnek lett címezve. Magam részéről nem javaslok a támogatást, amikor a mi alapítványainkat sem tudjuk az igényeknek megfelelően támogatni. Azt javaslok, hogy egy udvarias levélben utasítsuk el a kérelmet. Aki ezzel egyetért jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

53/2010. (III. 24.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szeghalmi Biztonságos Közlekedésért Közhasznú Egyesület részére – az önkormányzat költségvetési forráshiánya miatt – támogatást nem tud biztosítani.

Megbízza a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről értesítse a kérelmezőt.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Április 3-án a református templomban hárfa és pánsíp koncertre kerül sor, Szabó István és Bajtala Emese közreműködésével. Jótékonyági koncert lenne harangozó múzeum létrehozásának a megsegítésére. Április 29-én csütörtökön lesz a következő ülés, 4, fél 5 órás kezdéssel. Van-e valakinek közérdekű bejelentése?

Vida Imre képviselő: Kiment egy felhívás a lakosoknak, hogy az áttereseket, árkokat takarítsák ki az ingatlanaik előtt. Sok esetben a szomszédok nem tudnak megegyezni, hogy hol milyen mély legyen az árok. Erre kellene választ adni a lakosoknak. A vízhiánnyal kapcsolatban sok volt a panasz, hogy nem úgy volt a vízhiány, ahogy az előre jelezték és hosszabb ideig is tartott. Probléma volt ezért az óvodában és más helyen is. Még a tavalyi burkolatbontásoknak a javítását sem végezte el a vízmű, ami van ahol balesetveszélyes is. A 2009-ben épült útalappal kapcsolatban a Szebeni utcai lakosok kérnek felülvizsgálatot, hogy valóban I. osztályú minőségben készült-e el, szerintük nem, és garanciális javítást kérnek, ha ez beigazolódik. A 6 milliós keretet a testület 10 millióra emelte, ha van igény útjavításra az utcákban, kátyút látnak, azt jelezzék a műszaki csoportnak, vagy a bizottság tagjainak, hogy még tavasszal javításra kerüljön.

Várkonyi Imre polgármester: A műszaki csoport ad szakmai tanácsot, hogy milyen mélyen kell az árkot kitakarítani, de átadom a szót Csák István műszaki csoportvezetőnek.

Csák István műszaki csoportvezető: Füzesgyarmatnak van belvízvédelmi terve, ami tartalmazza azt, hogy milyen mélységben kell az áttereszt letenni, milyen mélyek legyenek az árkok. A vízmű által okozott károkat, ami a burkolatbontások miatt keletkeztek az az útépítő cég fogja majd helyrehozni, akit majd az önkormányzat kiválaszt az önkormányzati utak javítására. A vízhiánnyal kapcsolatban hozzánk nem érkezett panasz, de úgy beszéltek meg, hogy minden intézményben szólni fognak, hogy mikor nem lesz víz. Ha van ilyen probléma, hozzánk lehet jelezni, hogy reagálni tudjunk rá. A Szebeni utca éves garanciális bejárása még ezután lesz, ha probléma van az úttal ki fogják javítani.

Várkonyi Imre polgármester: Megnéztem, a Szebeni utcán nem utóbb készült útalappal van gond, hanem a régi kátyúzását kell megcsinálni. Addig van ilyen probléma a Szebeni utca első részén, ahová a 3-4 házhoz rendszeresen járnak be olyan járművek amit nem bír el az útalap. De természetesen a garanciális bejárás meg fog történni. A vízművek által okozott kár valóban bosszantó, de annyiból jobb, hogy ha ezután csinálják meg, mert addig legalább ülepszik és utána jobb lesz az aszfaltozás. A vízhiányt valóban jelezték a KUKÁ-nak is, meg is kifogásolták, hogy nekik a gyártási folyamatban nem lenne jó az az időpont, de megoldották. Mivel nincs több bejelentés, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a nyílt ülést bezárom. A képviselő-testület zárt üléssel folytatja a munkát.

K. m. f.

Várkonyi Imre
polgármester

Botlik Tiborné
jegyző